



СОЦИАЛЬНО-  
ТРУДОВЫЕ  
КОНФЛИКТЫ

# ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО И ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ



Выпуск  
36

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОФСОЮЗОВ

# **ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО И ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ**

Издано в рамках Программы получателя субсидии  
Министерства труда и социальной защиты РФ в 2022 году

---

**СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ КОНФЛИКТЫ**

---

Выпуск 36

Санкт-Петербург  
2022

ББК 65.9

Г72

*Авторский коллектив:*

**Г. А. Гончаров** (научный руководитель), **Д. И. Балибалова**,  
**Г. М. Бирженюк**, **М. А. Крылова**, **А. П. Марков**, **В. Б. Морозов**,  
**М. Д. Овсянко**, **И. В. Соколова**, **Е. Г. Хольнова**

*Рецензенты:*

**В. Е. Засенко**, профессор кафедры экономической теории  
Института промышленного менеджмента, экономики и торговли  
Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого,  
доктор экономических наук;

**Т. В. Никитина**, профессор кафедры банков, финансовых рынков и страхования,  
директор Международного центра исследований актуальных проблем  
финансовых рынков Санкт-Петербургского государственного  
экономического университета, доктор экономических наук

Рекомендовано к публикации  
редакционно-издательским советом СПбГУП

Г72 **Государственно-частное партнерство и инвестиционные про-**  
**екты в сфере социального обслуживания.** — Санкт-Петербург :  
СПбГУП, 2022. — 216 с. — (Социально-трудовые конфликты ;  
Вып. 36). — ISBN 978-5-7621-1189-8. — Текст : непосредст-  
венный.

В монографии рассматриваются теоретические, правовые, институциональные аспекты государственно-частного партнерства, система финансирования государственно-частных инвестиционных проектов, отечественный и зарубежный опыт их подготовки и реализации в сфере социального обслуживания. Значительное внимание уделяется оценке эффективности проектов, методам управления рисками, инструментам защиты инвесторов и повышения инвестиционной привлекательности проектов, анализу правовых и инвестиционных аспектов социального предпринимательства и рекомендациям по развитию государственно-частного партнерства в сфере социального обслуживания.

Издание адресовано специалистам, занимающимся подготовкой и реализацией государственно-частных проектов по созданию (реконструкции) и эксплуатации объектов социальной инфраструктуры, оказанию социальных услуг; студентам, магистрантам и аспирантам высших учебных заведений, обучающимся по направлениям «Государственное и муниципальное управление», «Конфликтология», «Экономика и управление», «Экономическая политика», «Политология», «Менеджмент».

**ББК 65.9**

ISBN 978-5-7621-1189-8

© СПбГУП, 2022

# ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	5
<b>Глава 1. СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО КАК СФЕРА И УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ РАЗЛИЧНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ И ФОРМ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ .....</b>	<b>8</b>
1.1. Сущность социального государства и его функциональное значение в сфере социального обслуживания .....	8
1.2. Частный бизнес как новый равноправный партнер государства в сфере социальных услуг .....	17
1.3. Особенности развития предпринимательства в социальной сфере .....	23
<b>Глава 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ПРАВОВЫЕ, ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ .....</b>	<b>37</b>
2.1. Теоретические, правовые и организационные основы взаимодействия государственных и частных институтов по реализации инвестиционных проектов .....	37
2.2. Этапы реализации государственно-частных инвестиционных проектов в сфере социального обслуживания .....	52
<b>Глава 3. СИСТЕМА ФИНАНСИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНЫХ ПРОЕКТОВ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ .....</b>	<b>63</b>
3.1. Источники и механизмы финансирования государственно-частных проектов .....	63
3.2. Критерии и показатели оценки эффективности государственно-частных проектов .....	69
3.3. Управление рисками и обеспечение инвестиционной эффективности государственно-частных проектов .....	73
3.4. Инструменты защиты инвесторов и повышения инвестиционной привлекательности проектов .....	82
<b>Глава 4. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ГЧП ПО ПОДГОТОВКЕ И РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ .....</b>	<b>96</b>
4.1. Опыт ГЧП в странах с экономико-правовой системой англосаксонского типа .....	96
4.2. Опыт ГЧП в странах с экономико-правовой системой романо-германского типа .....	106
4.3. Опыт ГЧП в странах ЕАЭС .....	120
<b>Глава 5. СОЦИАЛЬНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ .....</b>	<b>128</b>
5.1. Инвестиционное и правовое обеспечение социального предпринимательства в РФ (сфера социального обслуживания) ...	128
5.2. Зарубежный опыт социального предпринимательства в аспекте его использования в РФ .....	130

---

<b>Глава 6. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЕГО РАЗВИТИЮ</b> .....	138
6.1. Факторы и условия, определяющие состояние ГЧП в сфере социального обслуживания. ....	138
6.2. Анализ рынка государственно-частных проектов России в сфере социального обслуживания. ....	148
6.3. Рекомендации по развитию ГЧП в сфере социального обслуживания. ....	158
<b>Заключение</b> .....	166
<b>Литература</b> .....	168

## ВВЕДЕНИЕ

Современная ситуация в сфере социального обслуживания в России характеризуется противоречием между растущими потребностями общества в доступных и качественных социальных услугах, с одной стороны, и дефицитом бюджетного финансирования развития этой сферы — с другой. Особенно отчетливо эта проблема проявляется на региональном уровне, где нагрузка на бюджеты социальной сферы более высока, чем на федеральном уровне, а возможности их наполнения ограничены.

Для разрешения указанного противоречия в мировой и отечественной практике применяются следующие способы: 1) повышение эффективности бюджетных расходов с одновременным их ростом; 2) привлечение частных инвестиций в сферу социального обслуживания в рамках проектов государственно-частного партнерства. Очевидно, что при ограниченных инвестиционных возможностях использования первого способа объективно возрастает актуальность применения второго. Проблеме поиска эффективных форм стимулирования привлечения частных инвестиций в рамках проектов государственно-частного партнерства посвящена данная монография.

Проблематика, представленная в книге, определена объективной потребностью российского общества в дальнейшем развитии теории и практики государственно-частного партнерства и реализации инвестиционных проектов в сфере социального обслуживания. Сегодня эта потребность значительно возросла, что обусловлено следующими причинами.

Во-первых, развитие социальной сферы — одна из ключевых задач социально-экономической политики России, что подтверждают общий объем расходов на социальное обслуживание в бюджетах всех уровней и содержание комплексных и целевых программ социально-экономического развития Российской Федерации. Объем государственных и муниципальных расходов на социальное обслуживание довольно велик, но, очевидно, не соответствует реальным потребностям общества в совершенствовании и развитии социальной инфраструктуры.

Во-вторых, следует отметить ярко выраженную тенденцию к росту массового спроса на качественные социальные услуги. Однако дефицит бюджетных средств резко ограничивает возможности его удовлетворения.

В-третьих, в условиях введения США, странами Европейского союза и рядом государств все новых санкций против России за последние семь лет произошел значительный отток иностранных инвестиций из различных секторов российской экономики. Результатом таких действий является снижение инвестиционных возможностей в социальной сфере.

В-четвертых, экономический кризис, спровоцированный COVID-19, привел к существенному сокращению государственных и муниципальных расходов на развитие инфраструктуры социального обслуживания, поскольку основные усилия и средства были сосредоточены на борьбе с пандемией.

Следствием вышеуказанных причин является то, что объем инвестиций в строительство объектов социального назначения существенно сократился, а это, в свою очередь, способствовало снижению качества и уровня доступности социального обслуживания.

Вместе с тем практика государственно-частного партнерства в России подтверждает, что ключевыми факторами стимулирования привлечения частных инвестиций в сферу социального обслуживания являются реализация возможностей, заложенных в Федеральном законе № 224 «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации...», региональных законах об участии территорий в государственно-частных инвестиционных проектах, и расширение практики концессионной деятельности. Совместная работа органов власти и частного бизнеса позволяет существенно увеличить объем инвестиций в развитие инфраструктуры социального обслуживания.

Проблемы развития государственно-частного партнерства, формирования инвестиционной составляющей государственно-частных проектов в сфере социального обслуживания населения постоянно привлекают внимание современных теоретиков и практиков различных отраслей науки. В публикациях представлены различные теоретико-методологические и научно-практические подходы к развитию государственно-частного партнерства в социальной сфере в целом, а также в отдельных ее отраслях: образовании, медицине, спорте, жилищно-коммунальном хозяйстве.

Однако проблемы развития государственно-частного партнерства в рамках инвестиционных проектов в сфере социального обслуживания населения исследованы, на наш взгляд, недостаточно глубоко. Об этом свидетельствует множество нерешенных проблем в данной сфере. Они возникли и продолжают оставаться актуальными в том

числе по причине недостаточной научной разработанности тематики государственно-частного партнерства в сфере социального обслуживания. Наиболее сложными остаются следующие вопросы: стимулирование привлечения частных инвестиций в создание и развитие инфраструктуры социального обслуживания населения; организация взаимодействия органов государственной и местной власти, частного бизнеса и социально ориентированных некоммерческих организаций на региональном уровне; обеспечение территориальной доступности социальных услуг для социально незащищенных групп населения, частных инвестиций в условиях ограниченности бюджетных средств. Кроме того, научного осмысления требует влияние на решение вышеуказанных проблем новых вызовов, связанных с пандемией COVID-19, усиливающимся санкционным давлением на российскую экономику, структурными реформами и др.

Таким образом, теория и практика государственно-частного партнерства, реализации инвестиционных проектов в сфере социального обслуживания объективно нуждаются в дальнейшем изучении и развитии, во что определенный вклад вносят результаты исследования, представленные в монографии.



# **Глава 1**

## **СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО КАК СФЕРА И УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ РАЗЛИЧНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ И ФОРМ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ**

### **1.1. СУЩНОСТЬ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА И ЕГО ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ**

Социальная сфера государства является основополагающей, во многих аспектах оправдывающей существование самого государства. Главная задача деятельности в этой сфере — обеспечение достойного уровня жизни всего населения страны.

Концепция социального государства, в котором высшей ценностью является человек и которому государство должно обеспечить высокий уровень жизни, была положена в основу Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН<sup>1</sup> 10 декабря 1948 года. В ней были провозглашены основные права и свободы граждан. Данная декларация послужила основой для конституций большинства европейских стран.

Принятие данной модели социального государства российским обществом не случайно и обусловлено культурными и идеологическими особенностями его развития. Индивидуалистические модели общественного развития, получившие широкое распространение на Западе, чужды общественному сознанию российского народа, а идеи всеобщего общественного блага в рамках концепции социального государства, напротив, нашли свой отклик.

Государство обеспечивает социальные гарантии всем гражданам путем создания законных норм, основанных на международных стандартах благополучия. Социальные права граждан гарантированы деятельностью по созданию условий их всеобщей доступности для всего населения страны. Своевременное получение необходимых благ

---

<sup>1</sup> Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций — один из главных органов ООН. Включает представителей всех государств — членов ООН (от каждого не более 5 человек). Сессии созываются ежегодно, в необходимых случаях — чрезвычайные и специальные сессии. Генеральная Ассамблея правомочна рассматривать любые вопросы в рамках Устава ООН и давать рекомендации членам ООН и Совету Безопасности ООН.

и услуг в процессе жизнедеятельности человека является главным показателем уровня развития социального государства. Обеспечение потребностей первичного характера в еде, жилище, труде, медобслуживании и тому подобном служит первым шагом на пути становления социального государства<sup>1</sup>.

Достижение нормального уровня жизни для определенных категорий граждан (недееспособных, ограниченно дееспособных) в ряде случаев осуществляется только за счет государственной поддержки, которая выступает гарантом обеспечения минимального (необходимого для существования) уровня жизни для всех граждан страны. Данный аспект накладывает на государство обязанности по формированию социально ориентированных институтов государственного управления<sup>2</sup>.

Конституционно-правовым инструментом перераспределения общественных благ принято считать систему налогообложения, которая придает социальным гарантиям статус реально действенных<sup>3</sup>.

Реализуемая государством функция перераспределения выступает посредником в общественном сотрудничестве. По мнению Дж. Ролза, такая жизнь более привлекательна, нежели та, где каждый член общества рассчитывает только на себя<sup>4</sup>. Концепция всеобщей общественной солидарности получила распространение не только на уровне отдельных гражданско-активных групп и лиц, но и в рамках привилегированных по отношению к государству самостоятельных общественных организаций<sup>5</sup>.

Обязательные к исполнению на всей территории государства нормативно-правовые акты закрепляются в законодательных актах федерального уровня. Так, в качестве примера в России можно привести федеральные законы «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»<sup>6</sup>, «Об основах охраны здоровья граждан

<sup>1</sup> См.: *Арбузов С. Ю.* Социальное государство: предпосылки и этапы формирования // Социальное и пенсионное право. 2017. № 1. С. 39–44.

<sup>2</sup> См.: *Захаров А. А.* Некоторые проблемы формирования понятийного аппарата федерального законодательства о социальной защите населения // Российский юридический журнал. 2015. № 4. С. 113–126.

<sup>3</sup> См.: *Путило Н. В.* Юридические критерии социального государства: новые подходы // Журнал российского права. 2016. № 10. С. 15–25.

<sup>4</sup> *Ролз Дж.* Теория справедливости / пер. с англ. В. В. Целищева, при участии В. Н. Карповича, А. А. Шевченко. Новосибирск, 1995. С. 532.

<sup>5</sup> *Путило Н. В.* Указ. соч.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (ред. от 24.02.2021) // Российская газета. 2010. 3 дек. ; 2021. 26 февр.

в Российской Федерации»<sup>1</sup>, «О донорстве крови и ее компонентов»<sup>2</sup> и др.

Государственное участие в социальной жизни общества обусловлено рядом факторов: деформацией морально-нравственного облика общества как последствия капиталистической модели развития; безграничным доступом отдельных категорий граждан к определенным благам и услугам; неравномерностью распределения материальных ресурсов в обществе и, как следствие, нагнетанием общественных противоречий и усилением напряженности, дестабилизацией государственной власти<sup>3</sup>.

Социальная политика государства становится единственным рычагом контроля негативных последствий индустриализации и стратегией развития общества как единой целостной системы<sup>4</sup>.

Отечественная социальная политика характеризуется двумя значимыми векторами развития. Первый базируется на желании государства быть социально благополучным. Государство вкладывается в реализацию большого количества социальных программ, чтобы войти в международные рейтинги и получить статус социально ориентированного. Второй вектор — развитие гражданского общества, поощрение различного рода гражданской активности, выделение грантов на создание социально ориентированных некоммерческих организаций<sup>5</sup>.

Социальная политика государства становится адресной, государство само определяет наиболее нуждающиеся общественные группы населения и предоставляет им помощь.

Элементы социальной политики прослеживаются во всех законодательных актах современной России. Отдельных нормативно-правовых источников, ориентированных исключительно на социальную политику, нет, хотя предпринимались многочисленные попытки их

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (ред. от 22.12.2020) // Российская газета. 2011. 23 нояб. ; 2020. 28 дек.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 20 июля 2012 г. № 125-ФЗ «О донорстве крови и ее компонентов» (ред. от 08.12.2020) // Российская газета. 2012. 23 июля ; 2020. 11 дек.

<sup>3</sup> Шайхатдинов В. Ш. Совершенствование правового механизма реализации государственной политики в сфере социальной защиты населения // Российский юридический журнал. 2016. № 3. С. 179–186.

<sup>4</sup> Ходусов А. А. Некоторые вопросы государственно-правового обеспечения социальной политики // Современное право. 2017. № 4. С. 31–36.

<sup>5</sup> Губанкова Т. Н. Эволюция теоретико-правовых воззрений о социальном государстве в контексте развития социальной доктрины Российской Федерации // Вестник ТГУ. 2016. Вып. 2. С. 75–82.

создания начиная с 1999 года, когда депутаты Государственной Думы рассматривали проект Федерального закона № 99102728-2, посвященный основам социальной политики<sup>1</sup>, однако он был отклонен. В аннотации содержания этого документа упомянуто, что предложенный акт противоречит положениям 12 и 21 Конституции РФ, в которых были регламентированы прожиточный минимум и минимальная месячная потребительская корзина. Позднее эти положения вступили в противоречие с вышедшим позже Федеральным законом № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»<sup>2</sup>, содержащем правила определения размера прожиточного минимума в регионах<sup>3</sup>.

Перейдем к более конкретному рассмотрению функций государственного управления. А. И. Денисов и Л. И. Каск понимают под ними политическое назначение государства, выражающееся в классовых и общесоциальных интересах общества<sup>4</sup>.

А. Б. Венгеров позиционирует государственные функции в качестве конкретной деятельности государства, направленной на преобразование ценностного механизма интересов в рамках определенной территориальной организованности<sup>5</sup>.

Еще одна последовательница такого подхода — Л. А. Морозова — рассматривает функции государства, проводя ассоциации с механизмом, определяющим ориентиры внутренней социально ориентированной управленческой деятельности, направленной на контроль над общественными отношениями<sup>6</sup>. Данный подход позволяет выявить направления социально значимой деятельности государства и определить подходящие методы и средства ее реализации.

В. Е. Усанов трактует функции государства как ориентиры его деятельности в конкретный период времени, проявляющиеся в истори-

---

<sup>1</sup> Паспорт проекта Федерального закона № 99102728-2 «Об основах социальной политики в Российской Федерации» внесен депутатами Государственной Думы Федерального собрания РФ В. А. Лисичкиным, В. В. Жириновским (снят с рассмотрения).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» (ред. от 24.10.1997) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 43. Ст. 4904.

<sup>3</sup> Скачкова Г. С. Социальная политика Российского государства и трудовое законодательство // Трудовое право в России и за рубежом. 2017. № 4. С. 3–6.

<sup>4</sup> Каск Л. И. Функции и структура государства / отв. ред. Д. А. Керимов. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1969. С. 9 ; Денисов А. И. Сущность и формы государства. М., 1960. С. 9–10.

<sup>5</sup> Венгеров А. Б. Теория государства и права : учебник для юрид. вузов. М., 1998. С. 181.

<sup>6</sup> Морозова Л. А. Современная российская государственность: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. С. 19.

ческой форме огосударствления власти<sup>1</sup>. Н. А. Власенко пишет о том, что функции государства — это свод правил по управлению общественными делами и процессами<sup>2</sup>.

Еще один научный деятель — Л. И. Загайнов — считает, что функции государства всегда отражают идеи правящей элиты, тем самым подчиняя функциональное значение государства ее интересам. Иную точку зрения имеет Т. Н. Радько. По его мнению, функции государства отражают его внутренние организационные задачи, становясь объединяющими нитями внутри государственной системы управления<sup>3</sup>.

В. М. Сырых в своих работах рассматривает функции государства в качестве рычага управления общественными процессами, которые тесно взаимосвязаны с методами государственного развития и определяются конкретным периодом существования системы<sup>4</sup>.

Государственные функции имеют четкую форму, которая выражается в рамках конкретного процесса управления, но содержательное наполнение, казалось бы, одной и той же функции в различных государственных системах отличается<sup>5</sup>. Любые функциональные изменения в рамках системы неповторимы, так как происходят под влиянием большого количества уникальных факторов.

Наибольшую актуальность концепция построения сильного государства приобретает в реалиях российской действительности, где уровень социальной напряженности продолжает неуклонно расти, особенно в периоды экономической нестабильности<sup>6</sup>. Любая осуществляемая государством функция имеет конечную цель — результат реализации, достижение которого возможно лишь при соблюдении определенного алгоритма работы государственной деятельности в рамках системы управления.

Целью социальной функции, по мнению Е. С. Мазаевой, является обеспечение высокого уровня жизни всех членов общества<sup>7</sup>. Схожей

<sup>1</sup> Общая теория государства и права: государство / А. Н. Головистикова [и др.] ; отв. ред. В. Е. Усанов. М. : Элит, 2009. С. 112.

<sup>2</sup> Власенко Н. А. Теория государства и права : учеб. пособие. М., 2009. С. 55.

<sup>3</sup> Радько Т. Н. Теория государства и права : учеб. пособие. М., 2001. С. 57–58.

<sup>4</sup> Сырых В. М. Теория государства и права : учебник для вузов. 4-е изд. М., 2005. С. 30.

<sup>5</sup> Кочкалова Л. И. Социальная функция Российского государства: теоретико-правовой аспект // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 12. С. 14–19.

<sup>6</sup> Беляева Ю. Н. О социальных функциях государства // Журнал российского права. 2016. № 1. С. 99–106.

<sup>7</sup> Мазаева Е. С. Социальная функция современного Российского государства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001.

позиции придерживается С. Е. Коробов, который видит реализацию социальной функции в устранении общественных противоречий, достижении консенсуса в вопросах согласования гражданских интересов<sup>1</sup>.

Еще одну версию реализации социальной функции предлагает Е. И. Старых. Он представляет ее в качестве системы предоставляемых населению страны социальных гарантий, выступающей гарантом обеспечения минимально необходимого комплекса общественных благ человеку в случае кризисной ситуации<sup>2</sup>.

Уровень качества жизни граждан является основополагающим показателем развития социального государства. Л. А. Морозова уверена в том, что главной задачей такого государства на современном этапе развития становится обеспечение равного доступа всех граждан к социальным гарантиям, предоставляемым государством<sup>3</sup>. Особенность социальной функции базируется на анализе потребностей социальных слоев населения. Особое внимание при этом уделяется малообеспеченным категориям граждан, чей статус компенсируется в результате перераспределения общественных благ и услуг предоставлением им дополнительных льготных возможностей в рамках социальной системы государственного обеспечения<sup>4</sup>.

Цель реализации социальной функции, по мнению В. Н. Хропанюка, заключается в удовлетворении потребностей граждан в еде, труде, жилище и т. д. Исследователь уверен, что данного рода потребности должны быть реализованы государством для всех членов общества без исключения, вне зависимости от участия в процессе создания общественных благ<sup>5</sup>. Социальные функции с одинаковой силой должны воздействовать на все категории граждан, что обусловлено рядом международных правовых актов, в которых четко прописано: независимо от своего социального статуса каждый гражданин государства имеет равные притязания на весь возможный перечень общественных благ, предоставляемых им.

Наиболее убедительной выглядит позиция А. А. Иванова, который связывает осуществление социальной функции с организацией

---

<sup>1</sup> Коробов С. Е. Социальная функция государства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.

<sup>2</sup> Старых Е. И. Механизмы реализации социальной функции государства в системе межбюджетных отношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.

<sup>3</sup> Морозова Л. А. Функции Российского государства на современном этапе // Государство и право. 1993. № 6. С. 98–108.

<sup>4</sup> Воробьева Н. Ю. Государство как субъект социальной политики (историко-и теоретико-правовой аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005.

<sup>5</sup> Хропанюк В. Н. Теория государства и права. М., 2006.

благоприятной среды для развития личности путем предоставления ряда гарантированных благ и услуг со стороны государства. Особое внимание уделяется категориям граждан, в силу разных причин неспособных быть полноценными участниками трудовых отношений (дети, студенты, инвалиды и т. д.). Обеспечение всеми необходимыми ресурсами неполноценных участников трудового процесса фактически ложится на плечи трудоспособной части общества<sup>1</sup>.

Подводя итог, отметим, что социальная функция государства выражается главным образом в организации доступной реализации гражданами своих прав и свобод, что соответствует требованиям международных документов и положениям Конституции РФ, закрепленным во второй главе<sup>2</sup>, а также поддержано на уровне федеральных, региональных и местных актов. В современном обществе социальные функции государства выходят на первый план и занимают центральную позицию, что, по мнению большинства исследователей, является основой для создания и обеспечения высокого уровня жизни граждан. Признание человека высшей ценностью в рамках правового демократического государства послужило основой приоритетного положения социальной функции в государственном управлении.

Система социальных услуг всегда была неотъемлемым элементом социального государства. Предоставление населению таких услуг является ответственностью государства, некоммерческого сектора и социально ориентированного бизнеса.

Осуществление социальных услуг — специфическая сфера деятельности, что обусловлено ее публичным характером; конечный потребитель этих услуг — гражданин, реализующий свои права.

Исходя из вышесказанного, можно заключить, что деятельность государства по оказанию социальных услуг всегда будет являться зоной его ответственности вне зависимости от исполнителей, которые предоставляют социальные услуги населению. Государство лишь имеет право проконтролировать и привлечь к ответственности непосредственных партнеров.

Система предоставления социальных услуг, сформированная в государстве, выступает отличительным признаком так называемых

---

<sup>1</sup> Иванов А. А. Теория государства и права / под ред. В. П. Малахова. 2-е изд. М., 2009. С. 165.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. (с учетом поправок, внесенных законами о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

цивилизованных государств нового поколения. Обеспечение гражданам достойного уровня жизни возложено на сферу социальных услуг и входящие в нее сферы публичных услуг. Научная теория свидетельствует, что социальный сервис ориентирован на предоставление гражданам актуальных, повседневно необходимых услуг социально-бытового назначения<sup>1</sup>.

Т. Д. Бурменко считает, что любые услуги можно расценить как социально значимые, все зависит от восприятия их получателями — гражданами, потребности которых обусловлены уровнем социально-экономического развития государства в конкретный период его развития. Таким образом, адресность социальной услуги приобретает особую актуальность<sup>2</sup>.

В ст. 3 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 442 «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»<sup>3</sup> дано определение социальной услуги как действий по оказанию помощи в социальной сфере, нацеленных на удовлетворение основных жизненных потребностей гражданина.

Сфера социальных услуг всегда считалась неприоритетной для развития бизнеса, что было обусловлено невысокой стоимостью данного рода услуг, обязательностью подобной деятельности в рамках ее стандартизации, большой затратностью привлекаемых ресурсов.

Государство предоставляет возможность ограниченно дееспособным гражданам проявить свою социальную активность и поучаствовать в организации получения качественной социальной услуги. Только непосредственно потребителю услуг известно, каким должны быть ее вид, характер и качество, чтобы в полной мере отвечать заявленным потребностям<sup>4</sup>.

Реализуя интегрирующую функцию, государство формирует условия, способствующие повышению уровня социальной безопасности и благополучия своих граждан, параллельно реализуя социальную функцию, стараясь предоставить равный доступ к социальным услугам всем гражданам без исключения<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Сервис и туризм : слов.-справ. / под ред. Ю. П. Свириденко, О. Я. Гойхмана. М., 2008.

<sup>2</sup> Бурменко Т. Д. Социальные услуги как атрибут социального государства // Изв. Иркутской гос. экон. акад. 2012. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-uslugi-kak-atribut-sotsialnogo-gosudarstva/viewer>.

<sup>3</sup> Собрание законодательства РФ. 2013. № 52. Ч. I. Ст. 7007 ; 2020. № 29. Ст. 4500.

<sup>4</sup> Благодир А. Л., Кирилловых А. А. Комментарий к Федеральному закону от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». М., 2011. С. 153.

<sup>5</sup> Henco С. В. Благотворительность и благотворительные организации в социальной политике государства // Общество и право. 2009. № 3 (25). С. 290–292.



А. И. Демидов и А. А. Федосеев рассматривают социальную политику государства как арену для высказывания различными категориями граждан разноплановых мнений, основанных на принципах целеполагания и объективности, преследующих цель реализации интересов за счет ряда социальных механизмов государственной системы управления<sup>1</sup>.

Государство как бы предоставляет социальным группам площадку для решения определенных задач, при этом само выступает в качестве арбитра-медиатора, сводящего все разногласия социальных слоев общества к компромиссу, предлагая конкретные формы и методы в проблемных вопросах взаимодействия. При этом оно позиционирует себя в качестве орудия сдерживания, ограниченного своей легальностью и легитимностью<sup>2</sup>.

Социальное партнерство, основанное на взаимном доверии общества и государства друг к другу, является основополагающим критерием эффективного развития социальной политики. Публичный характер социального партнерства служит основой для правильного распределения материальных ресурсов в обществе<sup>3</sup>.

Социальная сфера является одной из приоритетных в Российской Федерации. Развитие важных аспектов человеческой жизни, ориентированных на сохранение здоровья, доступность жилья, образования, медицины, вакансий в приоритетной трудовой деятельности, — значимый показатель эффективности проводимой государством социальной политики.

Множество национальных проектов, созданных по инициативе Президента и Правительства РФ, направлено на скорейшее реформирование социальной сферы. Среди наиболее успешных в реализации проектов стоит выделить здравоохранение, образование, жилищное обеспечение.

Постоянно совершенствуется правовая база, регламентирующая получение социальной поддержки, урегулирование социальных проблем, социальный статус личности, права и свободы граждан. Отсутствие системного характера данного процесса значительно сдерживает развитие социальной сферы, особенно в рамках взаимодействия государства и общества.

<sup>1</sup> Демидов А. И., Федосеев А. А. Основы политологии : учеб. пособие. М., 1995.

<sup>2</sup> Шелудякова Т. В. Правовое регулирование и анализ принципов социальной политики государства // Социальное и пенсионное право. 2016. № 3. С. 12–16.

<sup>3</sup> Раздьяконова Е. В., Шадринцева А. Н. Публично-частное партнерство в социальной сфере: экономико-правовой аспект // Бизнес и право в России и за рубежом : приложение к журналу «Предпринимательское право». 2013. № 4. С. 21–24.

## 1.2. ЧАСТНЫЙ БИЗНЕС КАК НОВЫЙ РАВНОПРАВНЫЙ ПАРТНЕР ГОСУДАРСТВА В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ

Современная социальная политика государства все чаще ориентируется на максимальное привлечение бизнес-структур к предоставлению социальных услуг населению страны. Актуализированный государством процесс стандартизации оказываемых социальных услуг возложил на социально ориентированный бизнес новую статью ответственности. Бизнес-структуры в ходе предоставления социальных услуг должны находиться в тесном коммуникационном взаимодействии с потребителем и государственными органами, чтобы соответствовать всем требованиям к оказанию услуг в социальной сфере.

Проблема социальной ответственности бизнеса в рамках теории социального государства имеет свою историю рассмотрения<sup>1</sup>. Логика внедрения бизнеса в социальную сферу сохраняется на всех этапах его развития. Успешное взаимодействие государства и бизнеса в процессе реализации социальных услуг привело к появлению в научном дискурсе новых категорий и определений, таких как «предпринимательская среда», «предпринимательская этика в социальной сфере», «предпринимательская культура в сфере оказания социальных услуг» и т. д. Необходимость внедрения данных понятий в повседневный обиход социально ориентированного бизнеса была обусловлена обязательным наличием обратной связи между всеми участниками, задействованными в рамках предоставления социальной услуги.

Социальный характер экономики сформировал комплексную модель взаимодействия государства с предпринимательской средой социально ориентированного бизнеса. Сферу оказания социальных услуг разделили между собой крупные корпорации и небольшие компании, которые стали субъектами социальной ответственности перед обществом и государством.

Произошло разделение понятийных форм ответственности в зависимости от масштабов субъектов хозяйствования в социальной сфере.

<sup>1</sup> *Благов Ю. Е.* Корпоративная социальная ответственность: эволюция концепции. СПб. : Высш. шк. менеджмента, 2010 ; *Бычковская Л.* Проблемы и перспективы корпоративной социальной ответственности // Живой журнал. 2013. 23 февр. URL: <http://zhzh.info/news/2013-02-23-15215> ; *Грекова Г. И.* Роль корпоративной социальной ответственности в общественном развитии // Экономика российских регионов: теоретические и практические подходы к решению актуальных проблем развития : сб. тез. науч.-практ. конф. В. Новгород, 2011. С. 47–52 ; *Колот А. М., Гришинова Е. А.* Социальная ответственность: теория и практика развития. Киев : КНЭУ, 2012 ; Теория и практика корпоративной социальной ответственности / Е. В. Нехода [и др.] ; под ред. Е. В. Нехода. Томск : Издат. дом Томского гос. ун-та, 2015.

Рассмотрим более подробно новые определения, такие как «предпринимательская среда», «корпоративная предпринимательская среда», «социальная ответственность бизнеса», «корпоративная социальная ответственность».

Теоретический анализ определений демонстрирует сумбурное разнообразие точек зрения по вопросу трактовки понятия «предпринимательская среда». Однако общий вектор позиционирования термина прослеживается в контексте приводимых условий осуществления предпринимательской деятельности.

Социальная ответственность бизнеса имеет целый ряд отличающихся друг от друга трактовок в вопросах обязательств бизнеса, теории и практики работы бизнес-структур, приоритетного способа выстраивания отношений и т. д. Существенные различия в понимании могут быть объяснены разным уровнем интеграционной включенности бизнес-структур в деловую сферу общения.

Д. Норт позиционировал общественные институты в качестве системных механизмов, формирующих модели поведения индивидов в обществе<sup>1</sup>. Т. Веблен, представитель традиционной институциональной школы, видел в социальных институтах влиятельные структуры, формирующие общественные предпочтения<sup>2</sup>. Еще один последователь институциональной теории, К. Айрес, говорил о том, что социальные институты общества формируют традиции, которые потом становятся главными регуляторами потребностей и желаний индивида<sup>3</sup>. Дж. Ходжсон дал собственное определение социальному институту как инструменту формирования идентичных мировоззренческих взглядов и поведенческих установок, сравнивая его с машиной на предприятии, штампующей однообразные изделия<sup>4</sup>.

Социальная ответственность бизнеса становится одним из субъектов формирования общественных интересов. Процесс становления института социальной ответственности бизнеса происходит в условиях активного взаимодействия общественных структур, мнение которых подвержено постоянным изменениям и становится социально значимым лишь в рамках приобретения массовости.

---

<sup>1</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экон. кн. «Начала», 1997. С. 73.

<sup>2</sup> Веблен Т. Теория делового предприятия. М., 2007. С. 93.

<sup>3</sup> Ayres C. E. The Theory of Economic Progress. Chapel Hill, NC : Univ. of North Carolina Press, 1944. P. 84.

<sup>4</sup> Hodgson G. M. The Mystery of the Routine: The Darwinian Destiny of an Evolutionary Theory of Economic Change // Revue Economique. 2003. № 54 (2). P. 355–384.

Институт социальной ответственности бизнеса по праву можно назвать экономическим, так как он непосредственно регулирует поведение людей в сфере хозяйственной деятельности<sup>1</sup>. Особенностью функционирования экономических институтов является их ориентированность на получение материальной выгоды от реализации продуктов трудовой деятельности<sup>2</sup>.

Существует несколько подходов к рассмотрению положения социально ориентированного бизнеса в пределах системы государственного управления. Рассмотрим наиболее значимые из них:

1) между финансовым благополучием предприятия и качеством, уровнем доступности социальной услуги существует негативное взаимодействие. Чем в большей степени предприятие социально ориентировано, тем его материальное благополучие менее устойчиво. Главной проблемой здесь является отсутствие реакции на происходящее со стороны государственных структур и общественности<sup>3</sup>;

2) сложно оценить взаимосвязь качества оказываемой социальной услуги, соизмерив ее с финансовыми затратами, в связи с отсутствием четких критериев оценки. Внедрение экспертных методов в анализ деятельности компании позволит сделать более конкретные выводы;

3) между уровнем социальной ответственности и материальным благополучием организации существует положительная взаимосвязь (этот подход является противоположностью первому варианту). Чем качественнее доступные услуги, которые компания оказывает в сфере социального обслуживания, тем выше спрос на них, что, в свою очередь, приводит к росту финансовых доходов предприятия. Предоставляемые компаниями социальные отчеты являются одним из значимых показателей уровня их социальной ответственности: основываясь на них, государство принимает решение о создании партнерского союза в сфере оказания социальных услуг<sup>4</sup>.

Таким образом, институт социальной ответственности бизнеса одновременно является социальным и экономическим.

Г. Спенсер считал, что подобные институты, возникшие в результате консолидации общественных структур в различных сферах, составляют основу государственного развития<sup>5</sup>. Э. Дюркгейм трактовал

<sup>1</sup> Мочерный С. В. Экономическая энциклопедия : в 3 т. Киев : Академия, 2001. Т. 2.

<sup>2</sup> Герасимчук А. А. Социология. Киев : ЭУФИМБ, 2000. С. 28.

<sup>3</sup> Звонарь В. П. Аутсорсинговая модель реализации корпоративной социальной ответственности // Демография и социальная экономика. 2009. № 2 (12). С. 123–131.

<sup>4</sup> Лазоренко О. В., Колишко Р. А. Пособие по КСО. Базовая информация по корпоративной социальной ответственности. Киев : Энергия, 2008.

<sup>5</sup> Спенсер Г. Основания социологии. СПб. : Тип. В. Демакова, 1876. Т. 1. 505 с. URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=72586>.

природу социально-экономических институтов в качестве саморегулирующей системы социально-экономических взаимоотношений между гражданами<sup>1</sup>.

Определение института, включающего многоуровневые системы норм и моделей поведения, в качестве регулятора общественных процессов требует комплексного подхода к своему рассмотрению<sup>2</sup>. Институт является устойчивой формой организации общественных процессов, наделяя их участников разными статусами и ролями, формируя нормы поведения, ценностные установки, процедуры регулирования взаимоотношений, специфику распределения различного рода ресурсов, что в комплексе позволяет удовлетворить потребности представителей всех социальных групп<sup>3</sup>.

В соответствии с интерпретацией социальная ответственность бизнеса, с учетом институционального подхода, имеет все необходимые характеристики института, так как обладает:

1) совокупностью социальных и экономических ролей (хозяйствующие субъекты являются непосредственными создателями социально-положительного эффекта, а общество в лице своих граждан — его потребителем);

2) сохраняющейся функцией воспроизводства общественных обычаев и традиций, моделей поведения, выступающей регулятором социально ответственной деятельности (например, в корпоративной предпринимательской среде).

Рассмотрим более подробно структурную составляющую социально-экономического института социальной ответственности бизнеса, определив элементы его функционирования в социальной и экономической сферах.

Дж. Бернارد и Л. Томпсон выделили следующие элементы функциональной структуры социального института:

- задачи и цели деятельности;
- правила и образцы поведения участников;
- сохранения символического значения традиций<sup>4</sup>.

Г. Ландберг, С. Шраг, и О. Ларджен полагают, что в основу формирования структуры управления любого института положены его деятельные функции<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Герасимчук А. А. Указ. соч. С. 50.

<sup>2</sup> Осипов Е. М. Институт социального партнерства как фактор развития малого бизнеса в России. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2012. С. 24.

<sup>3</sup> Там же. С. 25.

<sup>4</sup> Bernard J., Thompson L. F. Sociology. Nurses and their patients in a modern society. Saint Louis : The C. V. Mosby Co, 1970. P. 127.

<sup>5</sup> Lundberg G., Schrag C., Largen O. Sociology. N. Y. : Westpublish, 1968.

Еще один автор — А. А. Герасимчук — трактует структуру управления института как симбиоз переменных элементов, к которым он относит:

- четкое соблюдение утвержденных правовых норм функционирования института;
- создание специализированных организаций, осуществляющих контроль над институтом;
- наделение задействованных частных лиц должностными полномочиями института;
- применение в случае необходимости карательных и санкционных мер к деятельности должностных лиц<sup>1</sup>.

Исследователи Д. П. Фролов и А. А. Шулимова в своих работах приходят к точке зрения, что бессмысленно рассматривать в качестве структурных элементов института ряд его функций. Наиболее показательным, по их мнению, выделение признаков и черт, свойственных всем институциональным образованиям, среди которых можно назвать:

- правила поведения, как общие, так и субординационные;
- индивидуальную символику как признак отличительности;
- традиционность ресурсного распределения;
- законодательство как гарант обеспечения общественных прав и свобод;
- идеологию как стратегию деятельности всей структурной системы<sup>2</sup>.

Н. Н. Думная особое внимание уделяет иерархичности институциональной структуры управления, в которой главное место отведено основному нормативно-правовому акту государства — Конституции. Следующие в иерархии — различного рода кодексы, регламентирующие отношения в конкретных жизненных сферах общества. Еще одной ступенькой в системе являются правила внутреннего организационного распорядка, характерные для любой управленческой системы. Институты, в свою очередь, выступают центральными базисными элементами управления, своеобразными источниками, устанавливающими законы развития в соответствии с традициями и исторической памятью общественной системы управления<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Герасимчук А. А. Указ. соч. С. 29.

<sup>2</sup> Фролов Д. П., Шулимова А. А. Институциональная системность социальной ответственности бизнеса (природа, институции, механизм) // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2013. Т. 5, № 1. С. 127–130.

<sup>3</sup> Думная Н. Н. Новая рыночная экономика. М. : МАКС Пресс, 2009.

Данного рода научные изыскания легли в основу систематизации структурных элементов системы в экономической и социальной сфере, а также позволили использовать каждый элемент в качестве функционального признака института «социальной ответственности бизнеса».

В работах Д. П. Фролова и А. А. Шулимовой комплекс действий в рамках института социальной ответственности бизнеса рассматривается в качестве благотворительности, меценатства, спонсорства, инвестирования, волонтерства и т. д.<sup>1</sup> Особое внимание уделяется выделению отдельных процессов, демонстрирующих социальную ответственность бизнеса. Исследователями рассмотрены многочисленные стандарты деятельности в сфере социальных услуг, однако делается вывод о недостаточной проработанности данного вопроса, что обусловлено несовершенством контроля над нормами деятельности в социальной сфере.

Организации, работающие в сфере социальных услуг, в своей деятельности должны придерживаться максимальных стандартов, однако это несет значительные расходы, которые в большинстве случаев являются оправданными, позволяя компаниям сохранять свой статус и роль в социальной сфере, оставаться равноценным партнером для государства и при этом получать определенные финансовые выгоды<sup>2</sup>.

Проведенный Д. П. Фроловым анализ затрат на реализацию отдельных процессов сферы социально ответственного бизнеса и выгод от этого<sup>3</sup> подтверждает сделанный нами вывод, что затраты и выгоды компании находятся в компенсационном взаимодействии: чем больше изначально затрачено ресурсов на оказание социальной услуги, тем выше коэффициент финансовой прибыли, получаемой компанией.

Эффективность социально ориентированного бизнеса главным образом зависит от степени доверия к нему государства. Институт социальной ответственности бизнеса развивается в соответствии с тенденциями современного предпринимательства, однако его важной отличительной чертой является необходимость постоянного соответствия государственным и международным стандартам, регламентирующим оказание услуг в социальной сфере, что становится обременительным обязательством предпринимательского сектора социальной сферы деятельности.

---

<sup>1</sup> Фролов Д. П., Шулимова А. А. Указ. соч. С. 132.

<sup>2</sup> Там же. С. 136.

<sup>3</sup> Там же.

### 1.3. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

Социальное предпринимательство как вид деятельности в настоящее время получило широкое распространение. Но, к сожалению, исследований, посвященных данной теме, немного. До конца не изученным остается вопрос о происхождении и сущности социального предпринимательства. Дискуссионный характер носят такие направления исследования, как сфера деятельности, ресурсные возможности, функциональная значимость социального предпринимательства<sup>1</sup>. Процесс институционализации данного вида деятельности находится в состоянии разработки. Проблемой также является отсутствие четкого понятийного поля определения социального предпринимательства, его практического и эмпирического закрепления за установленным характером деятельности.

В имеющихся научных исследованиях применяются два подхода к определению термина «социальное предпринимательство»:

1) в узком смысле оно рассматривается в качестве сферы деятельности некоммерческих организаций, направленной на получение дохода<sup>2</sup>. Данный подход зародился в США в 1980-е годы, когда большинство некоммерческих организаций столкнулось с проблемой отсутствия государственного и частного финансирования: выживать приходилось самостоятельно, поэтому сферой их коммерческой деятельности стало оказание различного рода социальных услуг на материальной основе;

2) в широком смысле социальное предпринимательство представляет собой социально ориентированную деятельность организаций как коммерческого, так и некоммерческого сектора, направленную на получение прибыли путем решения социальных проблем обслуживания<sup>3</sup>. Инновационная направленность деятельности социального

---

<sup>1</sup> *Остин Дж., Стивенсон Г., Вей-Скиллерн Дж.* Социальное и коммерческое предпринимательство: сходства и различия // Вестник С.-Петербург. ун-та. Сер. «Менеджмент». 2010. Вып. 3. С. 115–145.

<sup>2</sup> *Boschee J.* Social entrepreneurship // *Across the Board*. 1995. Vol. 32, № 3. P. 20–25 ; *Wallace S. L.* Social entrepreneurship: the role of social purpose enterprises in facilitating community economic development // *Journal of Developmental Entrepreneurship*. 1999. Vol. 4. P. 153–174 ; *Thompson J., Ahy G., Lee A.* Social entrepreneurship: a new look at the people and the potential // *Management Decision*. 2000. Vol. 38, № 5. P. 328–338 ; *Lasprogata G. A., Cotton M. N.* Contemplating enterprise: the business and legal challenges of social entrepreneurship // *American Business Law Journal*. 2003. Vol. 41. P. 67–113.

<sup>3</sup> *Emerson J.* The blended value proposition: integrating social and financial returns // *California Management Review*. 2003. Vol. 45, № 4. P. 35–51 ; *Dees J. G.* Enterprising



предпринимательства заключается в нестандартном подходе к решению ряда социальных проблем общества.

В западной научной литературе прослеживается четкое содержательное отличие в определениях терминов «социальное предприятие» (деятельность в социальной сфере, направленная на получение дохода) и «социальное предпринимательство» (социальная стратегия развития общества). Данную проблему рассматривали в своей работе Г. Диз и Б. Андерсон, объясняя различие в понимании терминов историческими и ментальными особенностями развития западного общества<sup>1</sup>.

Иногда в западноевропейских исследованиях термин «социальное предприятие» трактуется как кооперативное объединение компаний, что обусловлено исторической памятью общества об ассоциациях самопомощи<sup>2</sup>.

Термины «социально-предпринимательская организация» (social entrepreneurial organization) и «социально-предпринимательская компания» (social entrepreneurial company) получили наибольшее распространение в современных источниках, изданных в последние десять лет<sup>3</sup>.

Терминологическое поле определения индивида в качестве социального предпринимателя связывается с его возможностями создавать социальные блага<sup>4</sup>. Социальный предприниматель, по мнению западных ученых, является образовательной единицей института социального предпринимательства.

Ученые Г. Диз и Б. Андерсон выделяют два научных направления, занимающихся изучением социального предпринимательства в качестве общественного явления:

— научная школа социальных предприятий (the social enterprise school) анализирует источники дохода в социальной сфере; объектом ее исследования является деятельность коммерческих и некоммерческих организаций;

---

nonprofits // Harvard Business Review. 1998. Vol. 76, № 1. P. 55–66 ; *Dees J. G., Anderson B. B. Framing a theory of social entrepreneurship: building on two schools of practice and thought // ARNOVA Occasional Paper Series. 2006. Vol. 1, № 3. P. 1–28 ; Остин Дж., Стивенсон Г., Вей-Скиллерн Дж. Указ. соч.*

<sup>1</sup> *Dees J. G., Anderson B. B. For-profit social ventures // International Journal of Entrepreneurship Education. 2003. Vol. 2. P. 126.*

<sup>2</sup> *Московская А. А. Социальное предпринимательство в России и в мире: практика и исследования. М. : Издат. дом Высш. шк. экономики, 2011. С. 99.*

<sup>3</sup> В случаях, когда описываются исследования других авторов, мы оставляем оригинальный термин.

<sup>4</sup> *Bornstein D. How to change the world: social entrepreneurs and the power of new ideas. N. Y. ; Oxford : Oxford Univ. Press, 2004 ; Thompson J., Alvy G., Lee A. Op. cit.*

— научная школа социальных инноваций (the social innovation school) занимается изучением инновационных подходов к решению социальных проблем<sup>1</sup>.

Названные научные школы дополняют теоретическую и эмпирическую базу исследований друг друга. Однако области их интересов остаются довольно ограниченными, не предоставляя возможности рассматривать явление социального предпринимательства в комплексе<sup>2</sup>.

Эффект социального предпринимательства подлежит оценке в положительном ключе. Появление данного аспекта обусловлено повсеместно реализуемым в начале 1990-х годов процессом институционализации и популяризацией концепции устойчивого развития.

Применение термина «социальный эффект» к социальному предпринимательству в научной сфере восходит к работам, посвященным корпоративной социальной ответственности<sup>3</sup>.

Ученые М. Халме и Ю. Лаурила создали свою типологию корпоративной социальной деятельности, базирующуюся на трех переменных: филантропии, интеграции и инновации<sup>4</sup>. Если рассматривать природу социального предпринимательства в рамках предложенной теории, то она должна стать одной из основополагающих составляющих инновационной переменной<sup>5</sup>.

М. Портер и М. Крамер в своих научных работах демонстрируют взаимосвязь социального предпринимательства с корпоративной социальной ответственностью<sup>6</sup>. Авторы определили зону наиболее тесного соприкосновения двух категорий в одной из составляющих корпоративной социальной ответственности — филантропии<sup>7</sup>. Она базируется на формировании ценностных ориентиров деятельности организации, которые могут быть расценены двояко — в качестве предоставления общественного блага и получения финансовой выгоды<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Dees J. G., Anderson B. B. Framing a theory of social entrepreneurship...

<sup>2</sup> Московская А. А. Указ. соч. С. 97.

<sup>3</sup> Grayson D., Hodges A. Corporate social opportunity!: 7 steps to make corporate social responsibility work for your business. Sheffield : Greenleaf, 2004 ; Halme M., Laurila J. Philanthropy, integration or innovation?: Exploring the financial and societal outcomes of different types of corporate responsibility // Journal of Business Ethics. 2009. Vol. 84, № 3. P. 325–339.

<sup>4</sup> Halme M., Laurila J. Op. cit.

<sup>5</sup> Ibid.

<sup>6</sup> Porter M., Kramer M. The competitive advantage of corporate philanthropy // Harvard Business Review. 2002. Vol. 80, № 12. P. 56–68.

<sup>7</sup> Ibid.

<sup>8</sup> Ibid.

При рассмотрении положения, в котором корпоративная социальная ответственность выступает в качестве инновационной сферы развития конкуренции, направленной на получение обществом максимального положительного эффекта от предоставления блага<sup>1</sup>, разработчики ввели в научный оборот определение общей ценности в качестве одновременной выгоды от взаимодействия бизнеса и общества.

М. Портер и М. Крамер дифференцируют понятия устойчивого развития, корпоративной социальной ответственности и разделяемых ценностей. Последнюю категорию они рассматривают в рамках конкурентной борьбы компаний на рынке социальных услуг и говорят о том, что инновационность осуществляемой деятельности позволяет повысить социальный положительный эффект как для общества, получающего социальные блага, так и для самого субъекта, предоставляющего их в качестве финансовой выгоды<sup>2</sup>.

Нестандартность восприятия субъектов социальной деятельности прослеживается в отрицании Портером и Крамером традиционной концепции разделения социальной ответственности между бизнесом, некоммерческими организациями (НКО) и государством. В качестве довода они приводят безразличность общественного восприятия к субъекту социальной деятельности<sup>3</sup>. По их мнению, работать по принципу двойственного блага, социального и экономического, могут любые субъекты социальных отношений<sup>4</sup>. Социальное предпринимательство, в основе которого лежит двойственное ценностное ориентирование, приносит обществу благо как в социальном, так и в экономическом плане<sup>5</sup>. Двойственность ценностного ориентирования социального предпринимательства заключается в том, что, создавая социальные блага, оно одновременно нацелено на получение выгоды.

В современной научной литературе выделяют два определения рассматриваемого экономического феномена:

- 1) предпринимательство как вид деятельности, направленной на создание новых организаций<sup>6</sup>;
- 2) предпринимательство как процесс, ориентированный на создание новых видов экономической деятельности<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> Porter M., Kramer M. Op. cit.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ibid. P. 39.

<sup>4</sup> Ibid. P. 50.

<sup>5</sup> Ibid. P. 42.

<sup>6</sup> Широкова Г. В. Управление предпринимательской фирмой. СПб. : Высш. шк. менеджмента, 2011. С. 11.

<sup>7</sup> Gartner W. 'Who is an entrepreneur?' is the wrong question // American Small Business Journal. 1988. Vol. 12, № 4. P. 11–31.

Второе определение более популярно, что связано с более широким его применением<sup>1</sup>.

Следует отметить, что во всех приведенных определениях предпринимательства в качестве основной цели деятельности указывается получение прибыли<sup>2</sup>.

Попытки дать определение социальному предпринимательству исходя из характера его деятельности неоднократно предпринимались учеными. Был составлен перечень характеристик социального предпринимательства, отличающих его от коммерческого<sup>3</sup>. Рассмотрим их более подробно.

Исследователи Дж. Остин, Г. Стивенсон и Дж. Вей-Скиллерн, проанализировавшие два вида предпринимательства — коммерческое и социальное в зависимости от основополагающей цели деятельности, — делают вывод, что социальное предпринимательство, в отличие от коммерческого, ориентировано на создание благ, представляющих ценность для развития общества. Коммерческое предпринимательство основной целью считает получение личной финансовой выгоды<sup>4</sup>. Авторы уточняют, что оно также производит ценные для общества блага, однако это не является целью его деятельности, которая в данном случае выступает ключевой для оценки.

Для ведения эффективной деятельности социальное предпринимательство должно занять незаполненную нишу в социальной сфере и при этом применять инновационные методы решения социальных проблем в своем сегменте, быть конкурентоспособным, предоставлять качественные продукты и услуги, организовывать свою деятельность таким образом, чтобы максимально удовлетворять потребности заказчика и потребителя<sup>5</sup>.

Новаторство социальных предпринимателей может заключаться в новом способе предоставления услуги, улучшении качественных

---

<sup>1</sup> *Stevenson H., Sahlman S.* Importance of entrepreneurship in economic development // *Entrepreneurship, Intrapreneurship and Venture Capital* / ed. by R. D. Hisrich. Lexington, MA : Lexington Books, 1986. P. 3–26 ; *Shane S., Venkataraman S.* The promise of entrepreneurship as a field of research // *Academy of Management Review*. 2000. Vol. 25, № 1. P. 217–226.

<sup>2</sup> *Schumpeter J. A.* The theory of economic development: an inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle. Cambridge, MA : Harvard Univ. Press, 1934 ; *Shane S., Venkataraman S.* Op. cit.

<sup>3</sup> *Остин Дж., Стивенсон Г., Вей-Скиллерн Дж.* Указ. соч. ; *Dees J. G.* Op. cit. ; *Per-rini F., Virro C.* Social entrepreneurship: Innovation and social change across theory and practice // *Social entrepreneurship* / eds by J. Mair, J. Robinson, K. Hockerts. Basingstoke, UK : Palgrave Macmillan, 2006. P. 57–86.

<sup>4</sup> *Остин Дж., Стивенсон Г., Вей-Скиллерн Дж.* Указ. соч.

<sup>5</sup> *Shane S., Venkataraman S.* Op. cit.

характеристик товара, успешной комбинации организационных ресурсов<sup>1</sup>. Социальное предпринимательство нацелено на удовлетворение уже имеющихся потребностей общества, тогда как коммерческому предпринимательству приходится придумывать новые потребительские статьи с целью обеспечить себя работой<sup>2</sup>.

Результатом сравнительного анализа коммерческого и социального видов предпринимательства является оценка их функциональной значимости для общества.

М. Юнус и А. Жоли рассматривают социальное предпринимательство в качестве политического инструмента, обеспечивающего сохранение стабильности и снижение общественной напряженности, финансовая стабильность которого зависит от тенденции государственной политики<sup>3</sup>.

Получение финансовой прибыли для социальных предпринимателей должно иметь лишь дополнительное значение, так как удовлетворение они должны получать от результата своей трудовой деятельности в форме благодарных отзывов общественности. Это положение практически уравнивает социальных предпринимателей и некоммерческие организации. Уровень доходности организации в большинстве случаев является определяющей характеристикой цели ее существования<sup>4</sup>. Отличительным признаком социально ответственного бизнеса и социального предпринимательства является не только уровень доходов организации, но и его перераспределение в качестве ресурса, который можно направить на реинвестирование социальных программ, операционные расходы, расширение бизнеса и т. д.<sup>5</sup>

Цель социального предпринимательства, по мнению ученых, — получение равновесного дохода от экономической и социальных сфер деятельности<sup>6</sup>. Финансовая успешность социального предпринимателя зависит от его способности распоряжаться своими ресурсами.

---

<sup>1</sup> *Остин Дж., Стивенсон Г., Вей-Скиллерн Дж.* Указ. соч. С. 123.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> *Юнус М., Жоли А.* Создавая мир без бедности: социальный бизнес и будущее капитализма. М.: Альпина Паблишер, 2009.

<sup>4</sup> *Boschee J., McClurg J.* Toward a better understanding of social entrepreneurship: some important distinctions // Berkeley School of Law: [сайт]. 2003. URL: <https://www.law.berkeley.edu/php-programs/courses/fileDL.php?fid=7289>.

<sup>5</sup> *Alter K.* Social enterprise typology // Virtue Ventures LLC. 2007. URL: [http://realworldbank.com/wp-content/uploads/2012/03/Social\\_Enterprise.pdf](http://realworldbank.com/wp-content/uploads/2012/03/Social_Enterprise.pdf).

<sup>6</sup> *Robinson J.* Navigating social and institutional barriers to markets: how social entrepreneurs identify and evaluate opportunities // Social entrepreneurship / ed. by J. Mair [et al.]. N. Y.: Palgrave Macmillan, 2006. P. 95–120; *Alter K.* Op. cit.

Ресурсными источниками социального предпринимательства могут выступать денежные средства, полученные в результате оказания коммерческих услуг, волонтерской деятельности, реализации грантов, привлечения инвестиций, получения субсидий<sup>1</sup>.

Не все исследователи считают, что социальные предприятия должны иметь большую материальную базу ресурсов. Так, представители научной школы социального предпринимательства значительно ограничивают их ресурсы условиями свободного рынка, в рамках которого осуществляется деятельность. Такая позиция в большинстве случаев изложена в различного рода нормативно-правовых актах. В Финляндии, Великобритании, Ирландии социальные организации законодательно ориентированы на рыночный спрос и при этом лишены дополнительных источников финансовой поддержки<sup>2</sup>.

Финансовая устойчивость социального предприятия не всегда является синонимом его финансовой окупаемости, так как социальные организации могут существовать за счет различных дотационных инвестиций и при этом быть материально благополучными. Признак окупаемости социального предприятия — второстепенная характеристика его финансовой устойчивости, которая в большинстве случаев нигде не отражается, но фактически ряд социальных предприятий не способен к самоокупаемости своей деятельности<sup>3</sup>.

Существуют разные подходы к оценке коэффициента окупаемости социального предприятия: от рыночных показателей цены до затрат на заработную плату сотрудников. Финансовая самоокупаемость социального предприятия является залогом его успешного развития<sup>4</sup>.

Сложность формирования однозначной общепринятой трактовки социального предпринимательства заключается в отсутствии единой международной нормативно-правовой базы его регулирования, обусловленной смешанным характером его происхождения в разных странах<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> *Defourmy J., Nyssens M.* Social enterprise in Europe: recent trends and developments // *Social Enterprise Journal*. 2008. Vol. 4, № 3. P. 202–228.

<sup>2</sup> *Boschee J., McClurg J.* Op. cit.

<sup>3</sup> *Alter K.* Op. cit.

<sup>4</sup> *Thompson J., Doherty B.* The diverse world of social enterprise: a collection of social enterprise stories // *International Journal of Social Economics*. 2006. Vol. 33, № 5/6. P. 361–375 ; *Mair J., Battilana J., Cardenas J.* Organizing for society: a typology of social entrepreneurship // *Journal of Business Ethics*. 2012. № 111. P. 353–373.

<sup>5</sup> *Dees J. G., Anderson B. B.* For-profit social ventures. P. 126 ; *Nicholls A.* Introduction // *Social entrepreneurship — New Models of Sustainable Social Change* / ed. by A. Nicholls. Oxford, UK : Oxford Univ. Press, 2006. P. 1–35.

Наличие смешанного ряда ценностей — экономических и социальных — делает трактовку социального предпринимательства неоднозначной<sup>1</sup>.

А. Николс отмечает, что сущность социального предпринимательства заключается в реализации социально-экономических целей хозяйствования, при этом автор утверждает, что осуществление исключительно экономических или социальных целей социальным предпринимательством является отклонением от нормы<sup>2</sup>.

В рамках экономической теории явление социального предпринимательства воспринимается в качестве инициативы субъекта как возложение на себя ответственности за решение определенной проблемы в социальной сфере развития общества. Достижение баланса спроса и предложения в ситуации постоянных финансовых рисков является для социального предпринимателя основополагающей экономической задачей<sup>3</sup>.

Основными теоретиками современного подхода к восприятию социального предпринимательства являются Дж. Мэйр и И. Марти, определяющие его в качестве процесса организации производственных ресурсов с целью удовлетворения общественных потребностей<sup>4</sup>.

А. Н. Макаревич и Т. Ю. Сазонова выделяют следующие отличительные характеристики социального предпринимательства как процесса осуществления деятельности в социальной сфере:

- достижение положительного социального эффекта — заблаговременно запланированный результат воздействия на общество;
- новаторство — обязательный элемент, подразумевающий использование производственных сил в новом качестве;
- самокупаемость — в первую очередь за счет прямых источников дохода, полученных от результатов работы<sup>5</sup>.

А. А. Московская считает ключевой характеристикой социального предпринимательства элемент новаторства, приложенный к производственным ресурсам с целью удовлетворения общественных потребностей. В результате своей деятельности социальные предприниматели выступают своеобразными драйверами развития экономи-

---

<sup>1</sup> *Dees J. G., Anderson B. B. For-profit social ventures.*

<sup>2</sup> *Nicholls A. Op. cit.*

<sup>3</sup> *Cantillon R. Essai sur la nature du commerce en Général. L., 1755.*

<sup>4</sup> *Mair J., Marti I. Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight // Journal of World Business. 2006. Vol. 41, № 1. P. 36–44.*

<sup>5</sup> *Макаревич А. Н., Сазонова Т. Ю. Сущность и специфика социального предпринимательства в России // Российское предпринимательство. 2012. № 24 (222). С. 52–56.*

ческой системы, мобилизуя ее ресурсы, создавая новые комбинации производственных мощностей<sup>1</sup>.

Э. Дюркгейм, автор социологической теории восприятия социально ориентированных структур, обращает свое внимание на процесс сепарации общественного труда, разделяя его на функции. В частности, он выделяет:

- 1) реализацию производительности труда;
- 2) создание солидарного отношения в обществе.

Последнее представляется ему коллективным типом восприятия сознания, воспроизводящим законы общественного взаимодействия<sup>2</sup>.

Основоположниками конфликтологического взгляда на теорию солидарности являются К. Маркс и Ф. Энгельс, рассматривавшие процесс построения общественной солидарности через конфликт, в ходе которого происходит объединение угнетенных против угнетающих.

Классовая солидарность имеет социально-экономическое объяснение. Процесс разделения труда порождает конкуренцию между работниками, которые разделены и контролируются капиталистами. Общественное напряжение нарастает, происходит создание организованных объединений работников, цель которых — разрушение конкурентной среды рабочей силы<sup>3</sup>.

Н. Луман выступил теоретиком интеракционистской традиции, которая утверждала безобидность процесса солидаризирования и его неспособность вызвать революцию. Солидарность — это благотворное объединение людей, нацеленное на решение социальных проблем<sup>4</sup>.

В современном обществе наибольшую популярность приобретает индивидуалистический принцип жизнедеятельности, происходит нарастание общественных противоречий, неуклонно возрастает социальное неравенство; разрыв между богатыми и бедными увеличивается, концепция социальной солидарности теряет свою актуальность<sup>5</sup>.

Социальное предпринимательство является формой гражданского участия. Теоретиками разработки феномена гражданского

<sup>1</sup> *Московская А. А.* Указ. соч.

<sup>2</sup> *Дюркгейм Э.* О разделении общественного труда. Метод социологии. М. : Наука, 1991. С. 52–58.

<sup>3</sup> *Маркс К.* Экономические рукописи 1857–1859 гг. (Первоначальный вариант «Капитала») // Соч. 2-е изд. Т. 46, ч. 2. С. 183.

<sup>4</sup> *Luhmann N.* Die Differenzierung von Interaktion und Gessellschaft — Probleme der sozialen Solidarität // Solidarität in der Welt der 80er Jahre: Leistungs — Gesellschaft und Sozialstaat / Hrsg. R. Kopp. Basel ; Frankfurt am Main, 1984. S. 79–96.

<sup>5</sup> *Кургинян С. Э.* Суть времени // ЦентрКургиняна : [сайт]. URL: <http://www.kurginyan.ru/publ.shtml?cmd=add&cat=4>.



участия являются Дж. Хейко и Н. Кеннет. По их мнению, гражданское участие является ежедневным процессом жизнедеятельности человека<sup>1</sup>.

В западной научной теории феномен участия рассматривается в качестве действия, причиной которого стал социальный интерес. Процесс участия реализуется за счет коммуникационной связи между индивидами и сообществами<sup>2</sup>. Он охватывает всех индивидов и организации, которые выступают его субъектами, реализующими социально значимые цели и задачи. Процесс участия включает все возможные субъекты социальной сферы: государство, коммерческие, некоммерческие организации, формальные, неформальные группы, индивидов. Подобный процесс способствует формированию коллективного сознания и восприятия<sup>3</sup>.

Если рассматривать процесс участия в более узком смысле, то он будет сведен к взаимодействию общества и государства, цель которого — формирование доверительной связи<sup>4</sup>.

Социальное предпринимательство можно назвать формой гражданского участия со сложной коммуникационной системой взаимосвязи, в которой одновременно взаимодействуют производители, потребители и все остальные заинтересованные стороны, включая государство<sup>5</sup>.

Такая форма гражданского участия, как социальное предпринимательство, имеет следующие признаки:

- улучшение жизни людей путем решения ряда социальных проблем — миссия социального предприятия;
- воспроизводство новых стандартов жизнедеятельности общества;
- обладание нормативно закреплённым статусом, позволяющим осуществлять социально ориентированную деятельность;
- получение прибыли от результатов своего труда;

---

<sup>1</sup> *Kenneth N., Heiko G. Patterns of Participation: Political and Social Participation in 22 Nations // WZB Discussion Paper. 2008–201. № SP IV. URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/49726/1/587500093.pdf>.*

<sup>2</sup> *Cornwall A. Locating citizen participation // IDS Bulletin. 2002. Vol. 33, № 2. P. 49–58.*

<sup>3</sup> *Platt L. Social Participation: How does it vary with illness, caring and ethnic group? // ISER Working Paper. 2006-18. Institute for Social and Economic Research, University of Essex. URL: [https://www.researchgate.net/publication/5017877\\_Social\\_Participation\\_how\\_does\\_it\\_vary\\_with\\_illness\\_caring\\_and\\_ethnic\\_group](https://www.researchgate.net/publication/5017877_Social_Participation_how_does_it_vary_with_illness_caring_and_ethnic_group).*

<sup>4</sup> *Гончаров Д. В., Гонтарева И. Б. Введение в политическую науку. М., 1996.*

<sup>5</sup> Социальное предпринимательство как форма гражданского участия (По данным исследований Фонда «Общественное мнение», 2014) // DocPlayer : [сайт]. URL: <https://docplayer.com/28392286-Socialnoe-predprinimatelstvo-kak-forma-grazhdanskogo-uchastiya-po-dannym-issledovaniy-fonda-obshchestvennoe-mnenie.html>.

— создание коммуникационной общественной сети вокруг предприятия, позволяющей с некоторой периодичностью приобщать общественность к социально ориентированной деятельности<sup>1</sup>.

Социальное предпринимательство, разрешая целый спектр общественных проблем, закономерно приводит к глобальным изменениям социальных процессов, без которых не представлялось бы возможным решить ряд исходных проблем<sup>2</sup>.

Л. Бассениц высказал свои опасения, связанные с широтой восприятия социального предпринимательства, о том, что оно может и не приобрести закрепленного статуса и остаться лишь коммерческой сферой оказания социальных услуг<sup>3</sup>.

Противоположной точки зрения придерживаются Дж. Мэйр и И. Марти, считавшие, что слишком широкая трактовка социального предпринимательства способствует выработке философской концепции его понимания. Социальное предпринимательство имеет многогранные аспекты проявления, поэтому разносторонность его изучения способствует упрочению полученных знаний о нем в научной сфере<sup>4</sup>.

В российском законодательстве практически отсутствуют нормативно-правовые акты, закрепляющие положение социального предпринимательства. Это общественное явление впервые было упомянуто в Приказе Министерства экономического развития РФ от 20 мая 2011 года № 227<sup>5</sup>. В министерстве сегодня активно обсуждается вопрос институционализации социального предпринимательства.

Существует официальное определение социального предпринимательства, которое сформулировано в приказе Минэкономразвития России от 24 апреля 2013 года № 220 «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов РФ...»<sup>6</sup>. В этом нормативно-правовом

<sup>1</sup> Социальное предпринимательство как форма гражданского участия...

<sup>2</sup> *Кадоп Н. Ф.* Социальное предпринимательство в рыночной и переходной экономике : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2009.

<sup>3</sup> Entrepreneurship research in emergence: Past trends and future directions / L. W. Busewitz, G. P. West, D. Shepherd [et al.] // *Journal of Management*. 2003. № 29 (3). P. 285–308.

<sup>4</sup> *Mair J., Marty I.* Op. cit.

<sup>5</sup> Приказ Минэкономразвития России от 20 мая 2011 г. № 227 «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов РФ, бюджетам которых в 2011 году предоставляются субсидии для финансирования мероприятий, осуществляемых в рамках оказания государственной поддержки малого и среднего предпринимательства субъектами РФ» // Министерство экономического развития РФ : [сайт]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/smallbusiness/doc20110520013>.

<sup>6</sup> Приказ Минэкономразвития России от 24 апреля 2013 г. № 220 «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов РФ, бюджетам которых в 2013 году предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами РФ» // Министерство экономического

акте социальное предпринимательство трактуется как социально ответственная деятельность субъектов предпринимательства, направленная на решение социально значимых проблем. В данном законодательном акте отсутствуют какие-либо дополнительные критерии определения социального предпринимательства, что в значительной степени расширяет число потенциальных организаций, которые могут считаться социальными.

Еще одной задачей настоящего исследования является разграничение определений некоммерческой организации и социального предпринимательства.

В Федеральном законе от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» приводится определение: для некоммерческой организации извлечение прибыли не является основной целью, кроме того, организация не делит заработанную прибыль между участниками<sup>1</sup>.

Ученые Дж. Босчи и Дж. Макклург считают, что социальное предпринимательство должно быть самокупаемым, а некоммерческие организации могут существовать лишь за счет дотационных статей финансирования, не занимаясь коммерческой деятельностью. Как только НКО начинают осуществлять деятельность, направленную на получение прибыли, они автоматически становятся социальными предпринимателями<sup>2</sup>.

Провести градацию НКО на соответствие ее статусу социального предпринимателя на практике можно по двум признакам:

- 1) получаемому доходу и его распределению;
- 2) инновационности осуществляемой деятельности.

Если НКО самокупается за счет реализации своих продуктов труда, применяет различного рода инновации в своей деятельности, то она будет считаться социальным предпринимателем.

К. Альтер определяет социально ответственный бизнес как предприятие, ориентирующееся на получение прибыли для своих акционеров<sup>3</sup>.

Социальное предпринимательство фактически всегда должно являться социально ответственным бизнесом. Однако на практике со-

---

развития РФ : [сайт]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/smallbusiness/doc2013042406>.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (послед. ред.) // КонсультантПлюс : [справ.-прав. система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8824/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/).

<sup>2</sup> *Boschee J., McClurg J.* Op. cit.

<sup>3</sup> *Alter K.* Op. cit.

циальные предприниматели часто пренебрегают качеством оказываемых услуг, ответственным бизнесом их при этом не назовешь, как и социальными предпринимателями<sup>1</sup>.

Законодательство регламентирует деятельность социального предпринимательства в рамках двух видов:

- 1) социальное обслуживание (деятельность по оказанию гражданам социальных услуг);
- 2) социальный активизм (один из видов социально полезной деятельности).

Социальное обслуживание должно предоставляться гражданам на бесплатной основе, иначе его нельзя назвать социальным. Получается, что только услуги, оказываемые социальными предпринимателями на безвозмездной основе, можно назвать социальным обслуживанием. Социальные услуги, предоставленные гражданам социальными предпринимателями на коммерческой основе, являются не социальным обслуживанием, а просто услугами в социальной сфере<sup>2</sup>. Таким образом, социальное обслуживание может быть частью деятельности социального предпринимателя.

Социальный активизм можно расценивать как мотивационную деятельность, направленную на формирование устойчивых моделей развития общества. Он стремится побудить к действию всех заинтересованных лиц. Социально активная деятельность представляет особую важность для развития общественных структур и создания различного рода объединений, благодаря чему происходит консолидация общества в ходе решения социальных задач<sup>3</sup>.

Социальное предпринимательство как процесс может быть представлено в качестве следующих организационных форм:

- некоммерческих организаций, осуществляющих социально ориентированную деятельность, приносящую прибыль<sup>4</sup>;
- коммерческих организаций, реализующих программы корпоративной социальной ответственности<sup>5</sup>;

---

<sup>1</sup> *Alter K.* Op. cit.

<sup>2</sup> *Ibid.*

<sup>3</sup> *Селин М. А.* Социальное предпринимательство: тенденции, проблемы и перспективы распространения в современной России // Студенческий научный форум : [сайт]. URL: <http://www.scienceforum.ru/2013/pdf/5816.pdf>.

<sup>4</sup> *Остин Дж., Стивенсон Г., Вей-Скиллерн Дж.* Указ. соч. С. 123 ; *Boschee J.* Merging mission and money: a board member's guide to social entrepreneurship. Washington, DC : National Center for Nonprofit Boards, 1998. URL: <http://www.socialent.org/pdfs/MergingMission.pdf>.

<sup>5</sup> *Sagawa S., Segal E.* Common interest, common good: creating value through business and social sector partnership // California Management Review. 2000. Vol. 42, № 2. P. 105–

— предпринимателей, осуществляющих социально направленную деятельность с целью разрешения социальных проблем.

Таким образом, за счет делегирования государством ряда функционально значимой деятельности частному бизнесу происходит значительное расширение компетенций последнего, что способствует формированию новых социально-экономических общественных благ<sup>1</sup>.

---

122 ; *Waddock S. A. Building successful social partnership // Sloan Management Review. 1988. Vol. 29, № 4. P. 17–23.*

<sup>1</sup> *Austin J. E., Reficco E. Corporate social entrepreneurship. Cambridge, MA : Harvard Business School, 2009. (Working paper Harvard Graduate School of Business Administration ; 09-101).*

## **Глава 2**

# **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ПРАВОВЫЕ, ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ**

### **2.1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ЧАСТНЫХ ИНСТИТУТОВ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ**

Государственно-частное партнерство (далее — ГЧП) — способ долгосрочного, юридически оформленного взаимодействия органов исполнительной власти и частных инвесторов, в рамках которого:

- а) частный партнер инвестирует средства в создание, реконструкцию, эксплуатацию, техническое обслуживание, ликвидацию определенного объекта инфраструктуры и получает экономическую выгоду;
- б) государственный партнер, привлекая частные инвестиции, решает проблемы социально-экономического развития;
- в) население получает необходимые общественные блага.

Основными признаками ГЧП являются:

- долгосрочный характер (как правило, более 15 лет);
- взаимовыгодная природа взаимодействия;
- наличие частных инвестиций;
- предоставление государственным партнером гарантий в отношении рисков частного инвестора;
- наличие системы стимулов для привлечения частных инвестиций<sup>1</sup>.

Анализ успешных практик ГЧП и положений нормативно-правовых актов РФ в сфере социального обслуживания позволяет выделить следующие наиболее эффективные модели его реализации:

- 1) концессионное соглашение;
- 2) партнерские контракты;
- 3) проектное финансирование;
- 4) кредитование государственных обязательств;

---

<sup>1</sup> Гончаров Г. А. Содержание и генезис государственно-частного партнерства в сфере социального обслуживания // Передовое развитие современной науки как драйвер роста экономики и социальной сферы : сб. ст. V Междунар. науч.-практ. конф. (16 декабря 2021 г.). Петрозаводск, 2021. С. 31–37.

- 5) привлечение социально ориентированных некоммерческих организаций;
  - 6) контракт на оказание услуг (аутсорсинг);
  - 7) контракт на оказание дополнительных социальных услуг (франчайзинг);
  - 8) контракт аренды недвижимости.
- Рассмотрим особенности указанных моделей.

**Модель № 1. Концессионное соглашение.** Основные характеристики модели приведены в табл. 1.

*Таблица 1*

**Основные характеристики модели концессионного соглашения ГЧП в сфере социального обслуживания<sup>1</sup>**

Основное содержание	Технология финансирования	Сфера применения
1) объект инфраструктуры социального обслуживания за свой счет строит (реконструирует) частный партнер;	1) государственный партнер проводит конкурс и заключает концессионное соглашение с победителем конкурса;	1) строительство новых объектов социального обслуживания: центров социальных услуг, домов инвалидов, пансионатов для престарелых и других категорий лиц;
2) частный партнер получает право пользования объектом инфраструктуры социального обслуживания для оказания услуг в течение срока, определенного соглашением;	2) частный партнер финансирует за счет собственных средств проектирование, строительство и эксплуатацию объекта инфраструктуры на основе концессионного соглашения, заключенного на срок от 15 до 50 лет;	2) ремонт (реконструкция) построенных ранее объектов;
3) по окончании этого срока право собственности на данный объект переходит к государственному партнеру;	3) частный партнер эксплуатирует созданный им объект инфраструктуры и занимает свои инвестиции за счет предоставления платных услуг на условиях, установленных концессионным соглашением	3) содержание объектов социального обслуживания;
4) отдельный вид концессии — франшиза — дает право на пользование уже построенным объектом		4) дополнительная оплата труда социальных работников

**Модель № 2. Партнерские контракты.** Основные характеристики технологии применения модели партнерских контрактов приведены в табл. 2.

<sup>1</sup> Составлена авторами на основании обобщения положений Федерального закона № 115 и анализа концессионных практик.

Таблица 2

**Основные характеристики модели партнерских контрактов ГЧП  
в сфере социального обслуживания<sup>1</sup>**

Основное содержание	Технология финансирования	Сфера применения
<p>ГЧП (МЧП) контракт, в соответствии с которым:</p> <p>1) частный партнер осуществляет финансирование, проектирование, строительство и эксплуатацию объекта социального обслуживания на весь период действия контракта;</p> <p>2) стоимость строительства объекта оплачивает государственный партнер;</p> <p>3) оплата производится равными долями в течение всего срока действия договора</p>	<p>Государственный (муниципальный) партнер оплачивает частному партнеру стоимость объекта, начиная с момента ввода объекта в эксплуатацию, за счет бюджетных средств соответствующего уровня</p>	<p>1) строительство новых больниц, домов престарелых, домов инвалидов, других объектов социальной инфраструктуры;</p> <p>2) замена существующих ветхих/некачественных объектов</p>

**Модель № 3. Проектное финансирование.** Основные характеристики проектного финансирования ГЧП в сфере социального обслуживания приведены в табл. 3.

Таблица 3

**Основные характеристики модели проектного финансирования ГЧП  
в сфере социального обслуживания<sup>2</sup>**

Основное содержание	Технология финансирования	Сфера применения
<p>В реализации государственно-частного проекта участвуют:</p> <p>1) частная (строительная, проектная) компания;</p> <p>2) государственный (муниципальный) заказчик;</p> <p>3) частные инвесторы;</p> <p>4) кредиторы (банки и инвестиционные фонды)</p>	<p>1) частные инвесторы на основе договора с государственным партнером создают активы (акционерный капитал) строительной (проектной) компании;</p> <p>2) частная строительная (проектная) компания берет у банка кредит на строительство объекта инфраструктуры социального обслуживания;</p>	<p>Строительство социально значимых объектов</p>

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе анализа законодательства РФ и практик партнерских контрактов.

<sup>2</sup> Составлена авторами на основе анализа законодательства РФ и практик проектного финансирования.



*Продолжение табл. 3*

Основное содержание	Технология финансирования	Сфера применения
	<p>3) банк предоставляет кредит под залог активов проектной компании, сформированных за счет средств частных инвесторов;</p> <p>4) частные инвесторы как акционеры строительной (проектной) компании выступают гарантами реализации проекта в рамках ограниченной ответственности, в том числе в отношении погашения кредита (кредитная поддержка пропорциональна уровню риска проекта);</p> <p>5) государственный партнер несет ответственность за контроль качества социального обслуживания;</p> <p>6) частный партнер несет ответственность за проектирование и строительство, финансирование, эксплуатацию;</p> <p>7) распределение рисков: большую часть рисков несет проектная компания;</p> <p>8) частично риски могут быть переданы государственному (муниципальному) партнеру на договорной основе; форс-мажорные риски обеспечиваются внешним страхованием</p>	

**Модель № 4. Кредитование государственных обязательств.** Основные характеристики данной модели ГЧП в сфере социального обслуживания приведены в табл. 4.

Таблица 4

**Основные характеристики модели кредитования  
государственных обязательств<sup>1</sup>**

Основное содержание	Технология финансирования	Сфера применения
<p>1) участвуют в реализации проекта: — частная строительная (проектная) компания; — государственный (муниципальный) партнер; — банк;</p> <p>2) частный партнер после завершения строительства (реконструкции) объекта инфраструктуры социального обслуживания продает финансовые обязательства государственного партнера банку после официального отказа от возражений с его стороны;</p> <p>3) после завершения проекта банк становится кредитором государственного органа</p>	<p>1) государственный (муниципальный) партнер и частная строительная (проектная) компания заключают договор, на основании которого: — государственный партнер выплачивает частному партнеру операционные расходы по проекту; — частный партнер осуществляет строительство (реконструкцию) объекта за счет собственных средств; — государственный партнер обязуется оплатить банку расходы на строительство объекта по контракту со строительной компанией;</p> <p>2) после завершения строительства и сдачи объекта в эксплуатацию государственный партнер официально отказывается от возражений против продажи строительной компанией банку его финансовых обязательств;</p> <p>3) государственный партнер оплачивает банку финансовые обязательства, проданные строительной компанией, за счет средств соответствующего бюджета</p>	<p>Строительство и реконструкция новых больниц, домов престарелых, домов инвалидов</p>

**Модель № 5. Привлечение некоммерческих организаций (НКО).** Основные характеристики данной модели ГЧП в сфере социального обслуживания приведены в табл. 5.

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе анализа законодательства РФ и практик кредитования государственных обязательств.

Таблица 5

**Основные характеристики модели привлечения  
некоммерческих организаций<sup>1</sup>**

Основное содержание	Технология финансирования	Сфера применения
<p>Логика привлечения НКО к реализации проектов ГЧП заключается в следующем:</p> <p>1) НКО обладают знаниями и опытом социальной работы; параллельно с некоммерческой социальной деятельностью НКО могут осуществлять коммерческую деятельность;</p> <p>2) получение прибыли не является целью деятельности НКО; отсутствует конфликт интересов</p>	<p>1) НКО, осуществляющие деятельность в сфере социального обслуживания, кроме собственных ресурсов в значительных объемах используют бюджетное финансирование;</p> <p>2) НКО используют средства в виде государственных грантов;</p> <p>3) НКО органами государственной и местной власти бесплатно предоставляются помещения для их деятельности</p>	<p>Количественное и качественное совершенствование социального обслуживания и социальной поддержки населения</p>

**Модель № 6. Контракт на оказание услуг (аутсорсинг).** Основные характеристики данной модели приведены в табл. 6.

Таблица 6

**Основные характеристики модели аутсорсинга<sup>2</sup>**

Основное содержание	Технология финансирования	Сфера применения
<p>1) частному партнеру на конкурсных основаниях предоставляется право осуществлять эксплуатацию и техническое обслуживание объекта от имени государственного партнера;</p> <p>2) государственный партнер принимает выполненные работы и оплачивает их;</p> <p>3) модель эффективна в отношении непрофильных видов деятельности</p>	<p>1) финансирование осуществляется в рамках государственных и муниципальных закупок товаров, работ и услуг за счет бюджетов социальных и медицинских учреждений, как правило, на срок не более 1 года;</p> <p>2) теоретически контракт на аутсорсинг может быть заключен и на более длительный период, так как это делает инвестиции в аутсорсинг наиболее эффективными</p>	<p>1) проектные работы, охранные услуги, информационное обеспечение деятельности государственных социальных и медицинских организаций;</p> <p>2) услуги спецтехники;</p> <p>3) организация питания;</p> <p>4) услуги прачечных;</p> <p>5) ремонт и техническое обслуживание зданий, помещений и оборудования</p>

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе анализа законодательства РФ и практик привлечения социально ориентированных некоммерческих организаций (СОНКО) к реализации проектов ГЧП в сфере социального обслуживания.

<sup>2</sup> Составлена авторами на основе анализа законодательства РФ и практик аутсорсинга в реализации проектов ГЧП в сфере социального обслуживания.

**Модель № 7. Контракт на оказание дополнительных социальных услуг.** Основные характеристики данной модели ГЧП в сфере социального обслуживания приведены в табл. 7.

Таблица 7

**Основные характеристики модели дополнительных социальных услуг<sup>1</sup>**

Основное содержание	Технология финансирования	Сфера применения
<p>1) государственный и частный партнеры заключают специальный договор (договор франчайзинга) об оказании частным партнером дополнительных социальных услуг в соответствии с назначением организации социального обслуживания;</p> <p>2) деятельность частного партнера не имеет прямой экономической выгоды, так как бесплатные услуги никак не покрывают фактические расходы на их оказание;</p> <p>3) частный партнер, оказывая бесплатную медицинскую услугу, ожидает, что пациент дополнительно приобретет (платные) услуги;</p> <p>4) государственный (муниципальный) партнер постепенно переводит население с бесплатных услуг на платные</p>	<p>Частный партнер инвестирует в такой проект денежные средства с целью улучшения своего имиджа, повышения осведомленности населения об оказываемых услугах и привлечения его к получению платных услуг</p>	<p>1) пансионаты для пожилых;</p> <p>2) дома инвалидов;</p> <p>3) медицинские учреждения;</p> <p>4) социальное питание;</p> <p>5) социальное обслуживание на дому</p>

**Модель № 8. Контракт аренды недвижимости.** Основные характеристики данной модели ГЧП в сфере социального обслуживания приведены в табл. 8.

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе анализа законодательства РФ и практик реализации проектов ГЧП в сфере социального обслуживания.

Таблица 8

**Основные характеристики модели аренды недвижимости<sup>1</sup>**

Основное содержание	Технология финансирования	Сфера применения
Государственный (муниципальный) партнер сдает, а частный партнер получает в аренду недвижимость (часть объекта инфраструктуры социального обслуживания) на определенный период на платной основе	Частный партнер финансирует строительство, ремонт, реконструкцию объекта инфраструктуры социального обслуживания, согласовав проект с государственным (муниципальным) партнером, и в качестве компенсации получает в аренду часть объекта	Объекты недвижимости инфраструктуры социального обслуживания

Правовая регламентация отношений государственно-частного (муниципально-частного) партнерства в РФ по подготовке и реализации инвестиционных проектов в сфере социального обслуживания осуществляется на федеральном, региональном и муниципальном уровнях управления. Анализ практик применения положений указанных нормативно-правовых актов позволил выделить формы инвестиционных проектов с участием государственных и муниципальных партнеров (рис. 1).

Таким образом, инвестиционный государственно-частный проект представляет собой конкретную организационно-правовую форму сотрудничества на взаимовыгодных условиях государственного и частного институтов с целью строительства (реконструкции), эксплуатации объектов инфраструктуры и оказания услуг.

Выделим главные характеристики таких проектов в сфере социального обслуживания:

- 1) направленность на решение актуальных задач социального обслуживания населения;
- 2) правовое закрепление социальных и финансовых обязательств государственного и частного партнеров по поводу строительства (реконструкции), эксплуатации, ликвидации (утилизации) объектов инфраструктуры социального обслуживания, оказания бесплатных и платных социальных услуг с использованием данных объектов;
- 3) финансирование строительства (реконструкции) и технического обслуживания объекта инфраструктуры социального обслуживания частным партнером;

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе анализа законодательства РФ и практик реализации проектов ГЧП в сфере социального обслуживания.



Рис. 1. Формы инвестиционных проектов с участием государственных и муниципальных партнеров<sup>1</sup>

4) компенсация в будущем (полная или частичная) частному инвестору затраченных средств за счет бюджета;

5) заключение контракта по проекту на длительный период и на взаимовыгодных условиях;

<sup>1</sup> Составлен авторами на основе анализа положений актуального законодательства РФ о ГЧП и государственных закупках: 1) Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (послед. ред.) // КонсультантПлюс : [справ.-прав. система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_173119/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119/); 2) Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (послед. ред.) // КонсультантПлюс : [справ.-прав. система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144624/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/); 3) Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (послед. ред.) // КонсультантПлюс : [справ.-прав. система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_116964/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116964/)?

- б) распределение инвестиционных рисков между партнерами;
- 7) обязательное имущественное участие в проекте государственного партнера.

Анализ практик применения указанных в рис. 1 форм государственно-частных (муниципально-частных) инвестиционных проектов в сфере социального обслуживания позволяет выделить следующие варианты финансового и имущественного участия государственного (частного) партнера в них:

- 1) проекты с возвратом инвестиций частному партнеру за счет потребителей социальных услуг;
- 2) проекты с совместным финансированием инвестиционных (эксплуатационных) затрат частным партнером и соответствующим бюджетом;
- 3) проекты с государственной гарантией возмещения затрат или получения доходов;
- 4) проекты с фиксированными платежами из бюджета для погашения затрат и возмещения доходов (рассрочка).

Основные характеристики проектов с возвратом инвестиций частному партнеру за счет потребителей социальных услуг приведены в табл. 9.

Особенности реализации проектов с совместным финансированием инвестиционных (эксплуатационных) затрат частным партнером и соответствующим бюджетом приведены в табл. 10.

Основные характеристики проектов с государственной гарантией возмещения затрат или получения доходов приведены в табл. 11.

Основные характеристики проектов с фиксированными платежами из бюджета для погашения затрат и возмещения доходов частного инвестора представлены в табл. 12.

Все вышеизложенное позволяет выделить следующие особенности взаимодействия государственных (муниципальных) и частных партнеров в процессе реализации инвестиционных проектов (табл. 13).

Таким образом, в процессе разработки и реализации проектов ГЧП (МЧП) взаимодействуют различные субъекты хозяйственных отношений, преследующие собственные интересы. Как было установлено, это взаимодействие осуществляется в виде разнообразных моделей и форм с использованием конкретных правовых, организационных, экономических, ценовых, налоговых инструментов, которые позволяют реализовать инвестиционные проекты в сфере социального обслуживания с высокой степенью экономической и социальной эффективности.

Таблица 9

Проекты с возвратом инвестиций частному партнеру за счет потребителей социальных услуг<sup>1</sup>

Особенности реализации	Правовые формы	Выгоды партнеров		Примеры
		государственных	частных	
<p>1) наличие платежеспособного спроса, достаточного для обеспечения доходов частного партнера по концессионному соглашению или содействию о ГЧП (МЧП);</p> <p>2) срок должен рассчитываться с учетом прогнозных сроков окупаемости, инвестиций частного партнера и упущенной выгоды бюджета</p>	<p>1) концессионное соглашение (ФЗ № 115);</p> <p>2) соглашение о ГЧП (МЧП) (ФЗ № 224);</p> <p>3) аренда или безвозмездное пользование с инвестиционными обязательствами (ФЗ № 224 и региональное законодательство);</p> <p>4) создание совместной проектной компании (в рамках общих норм Бюджетного и Гражданского кодексов);</p> <p>5) специальный инвестиционный контракт (на земельном участке государственного (муниципального) партнера) (ФЗ № 488)</p>	<p>1) сокращение бюджетных расходов на содержание объекта инфраструктуры социального обслуживания;</p> <p>2) возможность выбирать инвестора на конкурсных условиях и устанавливать стандарты использования частным партнером объектов инфраструктуры социального обслуживания</p>	<p>1) организация коммерческой деятельности на основе пользования имуществом государственного (муниципального) партнера;</p> <p>2) гарантии правовой зашиты инвестиций со стороны государства, дополнительные преференции в деятельности по оказанию социальных услуг</p>	<p>Создание Ленинградского областного центра медицинской реабилитации (Гатчинский муниципальный р-н, г. Коммунар). Бюджет проекта: 3,15 млрд рублей. Концессионное соглашение по проектированию, реконструкции и оснащению объекта медицинским оборудованием и целевой эксплуатации объекта (оказанию услуг по системе ОМС, ДМС и платных услуг) и его содержанию</p>

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе анализа положений федеральных законов № 115, 224, 488, а также практик реализации инвестиционных проектов с возвратом инвестиций частному партнеру за счет потребителей социальных услуг.



Таблица 10

**Проекты с совместным финансированием инвестиционных  
(эксплуатационных) затрат частным партнером и соответствующим бюджетом<sup>1</sup>**

Особенности реализации	Правовые формы	Выгоды партнеров		Примеры
		государственных	частных	
<p>1) объем бюджетного финансирования рассчитывается с учетом потенциала окупаемости проекта;</p> <p>2) срок реализации проекта рассчитывается с учетом прогнозных сроков окупаемости инвестиций частного и государственного партнеров, а также упущенной выгоды и возможных сверхдоходов;</p> <p>3) платежи бюджета, направляемые на компенсацию понесенных инвестором затрат на создание объекта, большей частью относятся на период после ввода объекта в эксплуатацию и привязываются к объему оказываемых услуг (загрузке объекта)</p>	<p>1) соглашение о ГЧП (МЧП) (в рамках ФЗ № 224);</p> <p>2) концессионное соглашение (в рамках ФЗ № 115);</p> <p>3) создание совместной проектной компании (в рамках общих норм Бюджетного и Гражданского кодексов)</p>	<p>1) сокращение бюджетной нагрузки по содержанию объекта инфраструктуры социального обслуживания с сохранением профиля объекта;</p> <p>2) возможность устанавливать стандарты качества услуг, оказываемых инвестором с использованием объекта инфраструктуры социального обслуживания, и льготы для различных групп граждан;</p> <p>3) возможность выбирать частного партнера на конкурсной основе</p>	<p>1) повысить степень реального инвестиционного проекта, который без дополнительной бюджетной поддержки не мог бы окупиться в оптимальные сроки</p>	<p>Создание дома-интерната общего типа с геронто-психиатрическим отделением.</p> <p>Объект социального обслуживания — дом-интернат в городском поселке им. Свердлова, рассчитанный на 144 места, из них 69 мест — государственные (Ленинградская обл., Всеволожский муниципальный р-н, Свердловское городское поселение). Бюджет проекта та затрат на подключение объекта к инженерным коммуникациям)</p>

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе анализа положений федеральных законов № 115, 224, а также практик реализации инвестиционных проектов с совместным финансированием.

Таблица 11

Проекты с государственной гарантией возмещения затрат или получения доходов<sup>1</sup>

Особенности реализации	Правовые формы	Выгоды партнеров		Примеры
		государственных	частных	
<p>1) применяется в трех вариантах:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— концессионное соглашение;</li> <li>— соглашение о ГЧП (МЧП);</li> <li>— офсетная закупка;</li> </ul> <p>2) вид и объем гарантий по концессионному соглашению или соглашению о ГЧП (МЧП) рассчитывается на основании прогноза спроса на социальные услуги, дисконтированных денежных доходов и срока окупаемости частных инвестиций;</p> <p>3) привлечение частных инвестиций в рамках офсетной закупки:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— объем инвестиций должен быть не менее 1 млрд рублей;</li> <li>— срок действия офсетного контракта ограничен (10 лет)</li> </ul>	<p>1) соглашение о ГЧП (МЧП) (ФЗ № 224);</p> <p>2) концессионное соглашение (ФЗ № 115);</p> <p>3) офсетная закупка (ст. 111.4 ФЗ № 44)</p>	<p>1) снижение бюджетной нагрузки по содержанию объекта инфраструктуры социального обслуживания;</p> <p>2) сохранение профиля объекта, стандартов качества и объемов социального обслуживания, льгот для граждан;</p> <p>3) возможность смены партнера в случае ненадлежащего выполнения обязательств</p>	<p>Повышение инвестиционной отдачи от проекта, окупаемость которого была бы невозможной без предоставления гарантий государственного (муниципального) заказчика</p>	<p>Государственные контракты на поставку лекарственных препаратов</p> <p>(офсетные контракты на территории г. Москвы с производителями медицинских изделий («Гемамед»), фармацевтических препаратов («Биокад», «Р-Оптра») и пищевой продукции («Вимм-Билль-Данн»).</p> <p>Общий объем инвестиций: 11,9 млрд рублей, объем закупок — 71,6 млрд рублей</p>

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе анализа положений федеральных законов № 44, 115 и 224, а также практик реализации инвестиционных проектов с государственной гарантией возмещения затрат или получения доходов.

Таблица 12

**Проекты с фиксированными платежами (рассрочкой) из бюджета для погашения затрат и возмещения доходов частного инвестора<sup>1</sup>**

Особенности реализации	Правовые формы	Выгоды партнеров		Примеры
		государственных	частных	
<p>1) частичная компенсация затрат инвестору на инвестиционном этапе;</p> <p>2) 100%-ное погашение затрат инвестору на этапе эксплуатации объекта;</p> <p>3) необходимость оптимального распределения рисков превышения стоимости между сторонами и учета всех ограничений закупочного законодательства</p>	<p>1) концессионное соглашение (ФЗ № 115);</p> <p>2) соглашение о ГЧП (МЧП) (ФЗ № 224);</p> <p>3) контракт жизненного цикла (ФЗ № 44 или 223);</p> <p>4) энергосервисный контракт (ФЗ № 261)</p>	<p>Возможность получить объект в рассрочку, не увеличивая нагрузку на государственный (муниципальный) бюджет</p>	<p>Создание инфраструктуры социального обслуживания в интересах выполнения функций соответствующего органа исполнительной власти</p> <p>с гарантированной возвратностью инвестиций и в рассрочку</p>	<p>Строительство плавательного бассейна в г. Серголово общей площадью не менее 700 кв. м (Ленинградская обл., Всеволожский р-н, г. Серголово). Бюджет проекта: 696,3 млн рублей</p>

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе анализа положений федеральных законов № 44, 115, 223, 224, 261, а также практик реализации инвестиционных проектов с фиксированными платежами (рассрочкой) из бюджета для погашения затрат и возмещения доходов частного инвестора.

Таблица 13

**Особенности взаимодействия уполномоченных органов ГЧП (МЧП), государственных и частных партнеров при реализации инвестиционных проектов<sup>1</sup>**

Порядок взаимодействия партнеров при реализации ГЧП (МЧП) проектов		Предоставление гарантий частному инвестору по возмещению затрат и доходов, степень защиты
Формы проектов	Сохранение права собственности за государственным (муниципальным) партнером	Совместное финансирование на стадии эксплуатации объекта
Концессионное соглашение	Во всех случаях	На договорной основе (минимальная)
Соглашение о ГЧП (МЧП)	На договорной основе	На договорной основе (максимальная)
Создание совместной проектной компании	Во всех случаях	Во всех случаях
Аренда с инвестиционными обязательствами (инвестиционное соглашение) с признаками ГЧП	На договорной основе	Не допускается (низкая)
Контракт жизненного цикла в рамках ФЗ № 44	Во всех случаях	Не допускается (низкая)
Энергосервисный контракт с признаками ГЧП	Во всех случаях	Не допускается (низкая)
Оффсетная закупка в рамках ФЗ № 44	Не применяется	На договорной основе (низкая)
Долгосрочный договор с признаками ГЧП или КЖЦ в рамках ФЗ № 223	Во всех случаях	На договорной основе (средняя)

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе обобщения положений федеральных законов № 44, 115, 223, 224 и практик их применения в России.

## 2.2. ЭТАПЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

Процедура разработки, реализации и завершения инвестиционных проектов ГЧП (МЧП) предполагает определенный алгоритм совместных действий государственного (муниципального) партнера, уполномоченного органа исполнительной власти и частного партнера. Алгоритм реализации государственно-частного инвестиционного проекта (согласно положениям ФЗ № 224) представлен на рис. 2.

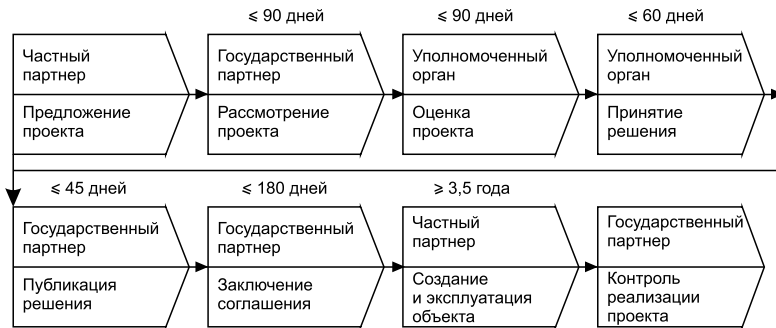


Рис. 2. Алгоритм реализации государственно-частного инвестиционного проекта

*Этап 1. Предложение проекта.* В соответствии с законодательством РФ (ФЗ № 115 и 224) инвестиционный проект может быть разработан и предложен к реализации как частным, так и государственным (муниципальным) партнером. Если разработчиком проекта является частный партнер, он направляет свои предложения на рассмотрение государственному партнеру. Срок рассмотрения предложения государственным (муниципальным) партнером не должен превышать 90 дней со дня его получения (ст. 8 ФЗ № 224). Если разработчиком инвестиционного проекта является государственный (муниципальный) партнер, он направляет предложение о реализации проекта для оценки его эффективности и сравнительных преимуществ в соответствующий уполномоченный орган исполнительной власти. Срок такой оценки также ограничен 90 днями (ст. 9 ФЗ № 224). Формы и содержание документов, входящих в предложение о реализации проекта, идентичны как для государственного,

так и для частного партнера и устанавливаются Правительством РФ (рис. 3).

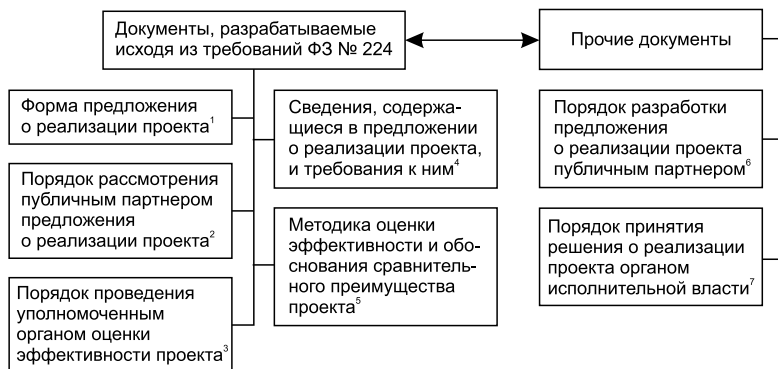


Рис. 3. Документы, необходимые для представления предложения о реализации проекта<sup>1</sup>

<sup>1</sup> 1) Постановление Правительства РФ от 19 декабря 2015 г. № 1386 «Об утверждении формы предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства или проекта муниципально-частного партнерства, а также требований к сведениям, содержащимся в предложении о реализации проекта государственно-частного партнерства или проекта муниципально-частного партнерства» // Гарант : [справ.-прав. система]. URL: <http://base.garant.ru/71288558/>; 2) Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2015 г. № 1514 «О порядке проведения уполномоченным органом оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества» (в ред. Постановления Правительства РФ от 29.12.2018 № 1740) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: [http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link\\_id=0&nd=102387424&intelsearch=&firstDoc=1](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102387424&intelsearch=&firstDoc=1); 3) Там же; 4) Постановление Правительства РФ от 19 декабря 2015 г. № 1388 «Об утверждении правил рассмотрения публичным партнером предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства или проекта муниципально-частного партнерства» // Консорциум «Кодекс» : [электрон. фонд прав. и норм.-тех. док.]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420324171>; 5) Приказ Министерства экономического развития РФ от 30 ноября 2015 г. № 894 «Об утверждении методики оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества» // Консорциум «Кодекс» : [электрон. фонд прав. и норм.-тех. док.]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420321343>; 6) Приказ Министерства экономического развития РФ от 20 ноября 2015 г. № 864 «Об утверждении порядка проведения предварительных переговоров, связанных с разработкой предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства, между публичным партнером и инициатором проекта» // Консорциум «Кодекс» : [электрон. фонд прав. и норм.-тех. док.]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420319735>; 7) Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30 мая 2017 г. № 408 «Об отдельных полномочиях исполнительных органов государственной власти Санкт-

Алгоритм государственно-частного взаимодействия по конкретному инвестиционному проекту на первом этапе реализации сводится к следующему:

1) частный партнер (инициатор проекта) направляет государственному (муниципальному) партнеру предложение о его реализации (в установленной Правительством РФ форме);

2) государственный (муниципальный) партнер (в срок, установленный ФЗ № 224) рассматривает данное предложение по формальным признакам и по существу (срок, установленный ФЗ № 224, — не более 90 дней)<sup>1</sup>;

3) государственный (муниципальный) партнер принимает решение о реализации проекта или невозможности этого (по формальным признакам или по существу) (ст. 10 ФЗ № 224);

4) если решение принято на основе предложения, подготовленного частным партнером, государственный партнер в течение 10 дней со дня принятия решения размещает на официальных сайтах и в информационных системах РФ текст решения и конкурсную документацию для приема заявлений от возможных участников конкурса на право заключить соглашение на условиях принятого решения;

5) если в течение 45 дней с момента опубликования государственным (муниципальным) партнером в официальных источниках информации о принятом решении о реализации проекта от возможных участников конкурса поступили заявления и они соответствуют установленным ФЗ № 224 требованиям, то в срок, не превышающий 180 дней (с момента окончания срока сбора заявлений), он проводит конкурс на право заключения ГЧП (МЧП) контракта (ст. 10 ФЗ № 224);

6) если в течение 45 дней с момента опубликования государственным (муниципальным) партнером в официальных источниках информации о принятом решении о реализации проекта от возможных участников конкурса не поступило ни одного заявления или подавшие заявления конкурсанты не соответствуют требованиям, установленным ФЗ № 224, соглашение заключается с частным партнером — инициатором проекта;

Петербурга в сфере государственно-частного партнерства // Консорциум «Кодекс» : [электрон. фонд прав. и норм.-тех. док.]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/456069705>.

<sup>1</sup> К формальным признакам следует отнести: соответствие представленных документов формам, установленным правительством; соответствие частного партнера требованиям законодательства (Гражданский кодекс, ФЗ № 224); наличие у частного партнера банковской гарантии на сумму не менее 5 % стоимости проекта. По существу рассматриваются экономические, социальные, управленческие, технические преимущества проекта.

7) решение о реализации проекта принимается соответствующим (федеральным, региональным, муниципальным) органом исполнительной власти не позднее 60 дней с момента получения положительного экспертного заключения (ст. 10 ФЗ № 224) (рис. 4).



Рис. 4. Алгоритм «запуска» процесса реализации государственно-частного проекта

*Этап 2. Оценка предложения уполномоченным органом.* Срок оценки эффективности и сравнительных преимуществ инвестиционного проекта уполномоченным органом исполнительной власти, согласно требованиям ФЗ № 224, не может превышать 90 дней (ст. 9) (рис. 5).

Алгоритм и методика такой оценки определены также постановлениями Правительства РФ<sup>1</sup> и соответствующих министерств<sup>2</sup>.

*Этап 3. Решение о реализации проекта.* В процессе подготовки решения о реализации проекта ГЧП (МЧП) соответствующий уполномоченный орган исполнительной власти использует:

- 1) предварительные расчеты по оценке эффективности проекта, представленные государственным (муниципальным) партнером<sup>3</sup>;
- 2) заключение эксперта по итогам верификации представленных расчетов;

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 3 декабря 2015 г. № 1309 «Об утверждении правил проведения уполномоченным органом переговоров, связанных с рассмотрением предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства на предмет оценки эффективности проекта и определения его сравнительного преимущества» // КонсультантПлюс : [справ.-прав. система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_189988/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189988/).

<sup>2</sup> Письмо Министерства просвещения РФ от 21 января 2021 г. «Методические рекомендации по реализации проектов создания и реконструкции детских оздоровительных лагерей в рамках механизма государственно-частного партнерства» // Банк документов Министерства просвещения РФ : [сайт]. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/9a2cd289c3249aed5967e0e3085f5d82/>.

<sup>3</sup> Расчеты производятся по методике, утвержденной приказом Министерства экономического развития от 20 ноября 2015 г. № 864.



3) материалы переговоров с государственным (муниципальным) и частным партнерами;

4) заключения и выводы внешних экспертов и консультантов (по необходимости);

5) дополнительные материалы и расчеты, затребованные у государственного (муниципального) или частного партнера (при необходимости).

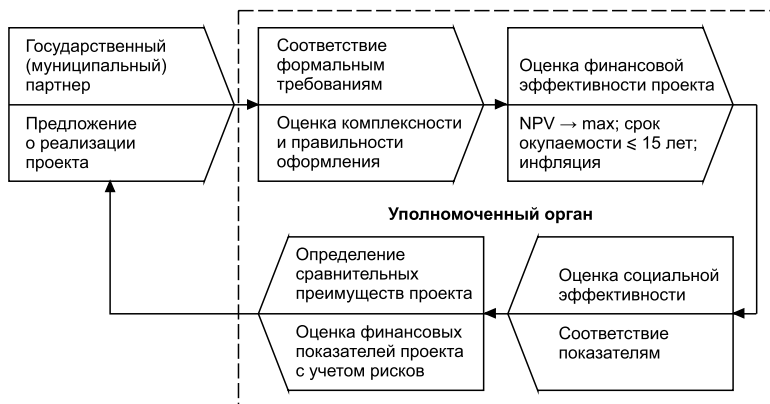


Рис. 5. Оценка эффективности и сравнительных преимуществ инвестиционного проекта уполномоченным органом исполнительной власти<sup>1</sup>

На основании изучения вышеуказанных материалов уполномоченный орган исполнительной власти принимает решение о реализации инвестиционного проекта. Положительное решение, согласно требованиям ФЗ № 224, является основанием для организации и проведения конкурса. Отрицательное решение — основанием к доработке проекта или отказу от него. Максимальный срок на принятие такого решения составляет 60 календарных дней. Максимальный срок для организации и проведения конкурса — 180 календарных дней (рис. 6).

*Этап 4. Отбор партнера и заключение контракта о ГЧП (МЧП).* Как было установлено, заключение контракта осуществляется в процессе одного из двух вариантов развития событий:

1) заключение контракта с победителем конкурса;

<sup>1</sup> Методика оценки утверждена приказом Министерства экономического развития РФ от 20 ноября 2015 г. № 864.

2) заключение контракта с единственным частным партнером (инициатором проекта), если в течение 45 дней не поступили предложения от других возможных участников конкурса (рис. 7).

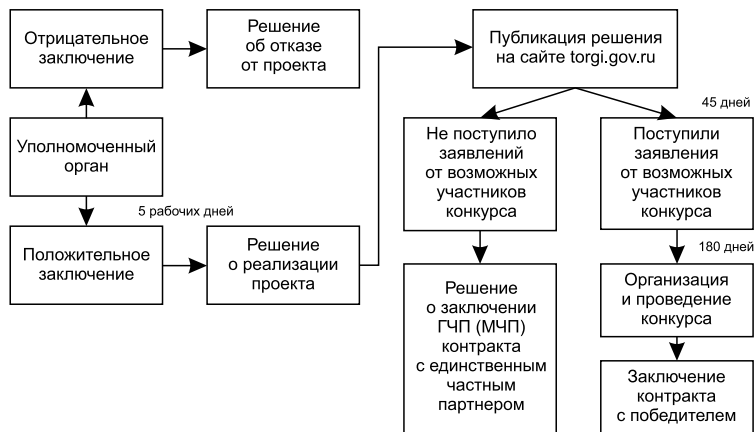


Рис. 6. Алгоритм принятия решения органом исполнительной власти (согласно ст. 10 ФЗ № 224)

Рассмотрим особенности проведения конкурса для заключения ГЧП (МЧП) контракта с победителем конкурса (ст. 19 ФЗ № 224):

1) в большинстве случаев конкурс проводится в открытой форме (для любых возможных участников)<sup>1</sup>;

2) после согласования с уполномоченным органом государственный (муниципальный) партнер формирует конкурсную документацию (условия контракта, порядок проведения конкурса, критерии отбора победителя) и размещает ее на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), на собственном официальном сайте, в любых средствах массовой информации;

3) конкурсная комиссия признает победителем участника конкурса, представившего наилучшее предложение по реализации проекта ГЧП (МЧП) (в соответствии с критериями, установленными в конкурсной документации);

4) конкурс признается несостоявшимся в следующих случаях: на участие в конкурсе подано менее двух заявок; менее двух участ-

<sup>1</sup> Конкурс может быть закрытым, если контракт связан со сведениями, составляющими государственную тайну.

ников конкурса, подавших заявки, признаны соответствующими критериям конкурса; на конкурс представлено менее двух конкурсных предложений; победитель конкурса уклонился от подписания контракта;

5) закон допускает проведение совместных конкурсов в случае, когда два и более государственных (муниципальных) партнера заключают соглашение с частным партнером, например о строительстве (реконструкции) разных объектов социальной инфраструктуры (ст. 20 ФЗ № 224).

Рассмотрим особенности второго варианта определения частного партнера — без проведения конкурса. Такой вариант возможен (ст. 19 ФЗ № 224), если: 1) инициатором проекта является частный партнер, но от возможных участников конкурса в течение 45 дней не получено ни одной заявки; 2) инициатором проекта является государственный (муниципальный) партнер, а от возможных участников конкурса поступила только одна заявка; 3) представлено единственное конкурсное предложение.

Алгоритм заключения концессионного соглашения (ФЗ № 115) без проведения конкурса имеет существенные отличия, прежде всего по срокам (рис. 7).

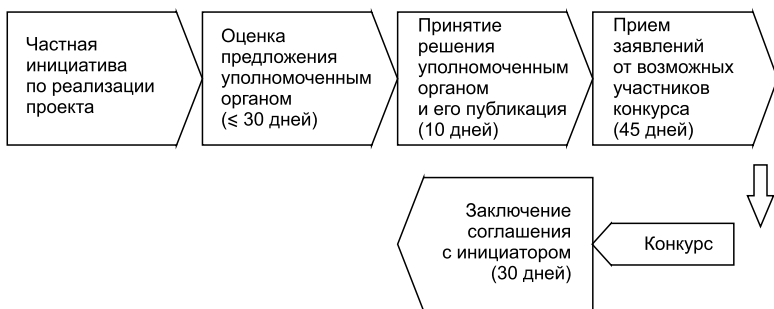


Рис. 7. Алгоритм заключения соглашения без проведения конкурса (согласно ФЗ № 115)<sup>1</sup>

*Этап 5. Заключение (изменение, прекращение) контракта о ГЧП (МЧП). Особенности проведения процедур заключения, изменения, прекращения контрактов о ГЧП (МЧП) регламентируются:*

<sup>1</sup> Общий срок заключения соглашения — 4 месяца.

- 1) общими правилами заключения хозяйственных договоров — гл. 28 (ст. 432–434.1) Гражданского кодекса РФ<sup>1</sup>;
- 2) общими правилами изменения и расторжения хозяйственных договоров — гл. 29 (ст. 450–453) Гражданского кодекса РФ;
- 3) общим порядком заключения, изменения и расторжения концессионного соглашения ФЗ № 115 (ст. 13–17);
- 4) общим порядком заключения, изменения и расторжения ГЧП (МЧП) контрактов ФЗ № 224 (ст. 13).

Отметим также, что заключению, изменению и расторжению контрактов могут предшествовать переговоры между государственным (муниципальным) партнером (уполномоченным органом) и частным. Целями указанных переговоров, как правило, являются: 1) обеспечение учета реальных потребностей партнеров и особенностей проекта; 2) согласование содержания и отдельных нюансов контракта; 3) определение условий, которые не могут быть изменены в процессе исполнения контракта; 4) подготовка итогового варианта соглашения с привлечением представителей учреждений, финансирующих проект, и др.

Условия, которые не могут быть изменены в ходе переговоров, согласно общим правилам (Гражданский кодекс РФ) и законодательству о концессиях и ГЧП (МЧП), изложены в конкурсной документации как не подлежащие изменению (существенные условия соглашения). Срок проведения переговоров законодательно не определен, его устанавливает государственный (муниципальный) партнер в конкурсной документации.

Также в ходе переговоров может быть заключено прямое соглашение. Этот тип соглашения используется как инструмент дополнительной защиты предоставивших финансирование частному партнеру кредиторов. Такое соглашение заключается в том случае, если в качестве залога финансирования проекта кредитора используются права концессионера или объект ГЧП (МЧП) проекта (ч. 4 ст. 5 ФЗ № 115; ч. 6 ст. 7 ФЗ № 224). Законодательство РФ не устанавливает особого порядка заключения прямого соглашения, он регламентируется общими правилами (Гражданский кодекс РФ) заключения договоров и концессионным соглашением или контрактом о ГЧП (МЧП).

Изменение условий контракта ГЧП (МЧП) возможно: 1) на основании общих правил (ГК РФ) — по соглашению сторон, а также

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс РФ от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (послед. ред.) // КонсультантПлюс : [справ.-прав. система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/).

при возникновении форс-мажорных обстоятельств; 2) на основании пунктов контракта, предусматривающих внесение таких изменений в определенных условиях; 3) вступления в законную силу решений суда или Федеральной антимонопольной службы о невозможности исполнения обязательств, установленных контрактами ГЧП (МЧП) в обстоятельствах, которые возникли вследствие принятых решений, совершения действий или бездействия органов исполнительной власти (п. 2–7 ст. 13 ФЗ № 224).

Процедура внесения изменений в условия ГЧП (МЧП) контрактов состоит в следующем:

1) изменения иницирует частный партнер в форме предложения государственному партнеру;

2) в 30-дневный срок государственный партнер обязан рассмотреть предложение частного партнера;

3) если предложения частного партнера требуют изменения лимита бюджетных обязательств государственного (муниципального) партнера, он должен или предоставить частному партнеру обоснованный отказ, или с разрешения своего учредителя сообщить о возможности изменения лимита;

4) если в течение 30 дней частный партнер не получил ответа на свои предложения, он имеет право приостановить выполнение обязательств до получения мотивированного отказа или ответа о возможности принятия своих предложений (п. 2–7 ст. 13 ФЗ № 224).

Прекращение контракта ГЧП (МЧП) происходит в случае:

1) истечения срока действия;

2) соглашения сторон;

3) вынесения решения судом;

4) в иных прописанных в контракте ситуациях (п. 8 ст. 13 ФЗ № 224).

*Этап 6. Контроль и мониторинг реализации контрактов ГЧП (МЧП).* Контроль реализации концессионных и ГЧП (МЧП) контрактов осуществляется концедентом (ст. 9 ФЗ № 115), государственным (муниципальным) партнером, органами исполнительной власти и юридическими лицами, выступающими от имени государственного (муниципального) партнера<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2015 г. № 1490 «Об осуществлении публичным партнером контроля за исполнением соглашения о государственно-частном партнерстве и соглашения о муниципально-частном партнерстве» //

Контроль осуществляется в целях соблюдения частным партнером условий контракта:

- 1) сроков проектирования, строительства (реконструкции) объекта инвестиционного проекта;
- 2) объемов и сроков финансирования проекта;
- 3) соответствия фактических технических, эксплуатационных, экологических показателей объекта заданным в контракте параметрам;
- 4) соответствия видов, объемов и качества услуг, предоставляемых населению в процессе эксплуатации объекта, их показателям, установленным контрактом;
- 5) соответствия фактических показателей экономической и социальной эффективности проекта, показателей его сравнительного преимущества заданным в контракте параметрам.

Контроль проводится в форме различных мероприятий и в сроки, установленные законодательством РФ о государственном контроле в сфере хозяйственной деятельности<sup>1</sup>, а также концессионными и ГЧП (МЧП) контрактами: плановых и внеплановых проверок, экспертиз, ревизий, инвентаризаций и т. п. Срок контрольных мероприятий не может превышать 14 календарных дней.

Частный партнер в рамках контрольных мероприятий обязан предоставить всю затребованную контролером информацию.

Мониторинг реализации концессионных (п. 4 ст. 6 ФЗ № 15) и ГЧП (МЧП) (п. 2 ст. 17, пп. 2 ст. 16 ФЗ № 224) контрактов проводится в целях: постоянной оценки эффективности расходования бюджетных средств; получения данных о результатах реализации проекта (ключевых показателей эффективности проекта, закрепленных в соглашении о ГЧП); непрерывного наблюдения за соблюдением условий контрактов; регулярной оценки промежуточных результатов проекта; совершенствования законодательства о концессиях<sup>2</sup>

КонсультантПлюс : [справ.-прав. система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_191837/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191837/).

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (послед. ред.) // КонсультантПлюс : [справ.-прав. система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_83079/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83079/).

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 4 марта 2017 г. № 258 «Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление мониторинга заключения и реализации заключенных концессионных соглашений, а также федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на утверждение формы предоставления сведений для участия в конкурсе на право заключения концессионного соглашения, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизован-

и ГЧП (МЧП) соглашениях. Мониторинг осуществляется постоянно с использованием Государственной информационной системы (ГАС), модуля «Управление», начиная с момента публикации решения о реализации инвестиционного проекта до его завершения.

Органы, осуществляющие мониторинг заключения и реализации концессионных<sup>1</sup> и ГЧП (МЧП)<sup>2</sup> контрактов:

1) Минэкономразвития РФ (контракты федерального уровня, а также с участием РФ);

2) уполномоченные органы (правительства и комитеты по инвестициям) субъектов РФ (контракты регионального уровня);

3) уполномоченные органы (главы и комитеты по инвестициям) муниципальных образований (контракты муниципального уровня).

Подводя итог, отметим, что процесс подготовки и реализации инвестиционных ГЧП (МЧП) и концессионных проектов включает ряд последовательных этапов. На каждом из этапов осуществляется взаимодействие между субъектами государственно-частного партнерства в целях обеспечения интересов партнеров и повышения экономической и социальной эффективности проектов. В этом плане процесс в целом и каждый его этап в частности являются объектами дальнейшей законотворческой и практической работы в целях развития и совершенствования государственно-частного партнерства в Российской Федерации.

---

ные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, указанных в части 1 статьи 48 Федерального закона „О концессионных соглашениях“» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201703090014>.

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 4 марта 2017 г. № 259 «Об утверждении правил проведения мониторинга заключения и реализации заключенных концессионных соглашений, в том числе на предмет соблюдения сторонами концессионного соглашения взятых на себя обязательств по достижению целевых показателей, содержащихся в концессионном соглашении, сроков их реализации, объема привлекаемых инвестиций и иных существенных условий концессионного соглашения» // Министерство экономического развития РФ : [сайт]. URL: [https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/postanovlenie\\_pravitelstva\\_rossiyskoy\\_federacii\\_ot\\_4\\_marta\\_2017\\_g\\_259.html](https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/postanovlenie_pravitelstva_rossiyskoy_federacii_ot_4_marta_2017_g_259.html).

<sup>2</sup> Приказ Минэкономразвития России от 27 ноября 2015 г. № 888 «Об утверждении порядка мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве, соглашений о муниципально-частном партнерстве» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [сайт]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420321391>.

## **Глава 3**

# **СИСТЕМА ФИНАНСИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНЫХ ПРОЕКТОВ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ**

### **3.1. ИСТОЧНИКИ И МЕХАНИЗМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНЫХ ПРОЕКТОВ**

Результаты исследования теоретических, правовых, институциональных аспектов реализации проектов ГЧП (МЧП), предпринятого в предыдущей главе, позволяют выделить наиболее важную научно-практическую проблему, определяющую экономическую и социальную эффективность этого вида деятельности — финансовое обеспечение указанных проектов.

Как показывает практика, в процессе реализации проектов ГЧП (МЧП) используются разнообразные источники финансирования:

- 1) частный акционерный капитал проектных (строительных) компаний;
- 2) инвестиционный капитал банков, специализированных инвестиционных фондов, трастовых компаний;
- 3) инвестиционные ресурсы иностранных компаний и частных лиц;
- 4) кредитные ресурсы частных банков;
- 5) кредитные ресурсы международных финансовых институтов;
- 6) заемные средства, привлеченные с помощью выпуска облигаций;
- 7) бюджетные инвестиции;
- 8) государственные (муниципальные) гарантии для привлечения частных инвестиций и кредитов.

Такие характерные черты инвестиционных проектов ГЧП (МЧП), как необходимость привлечения значительного объема денежных средств и длительные сроки реализации, оказывают существенное влияние на выбор источников финансирования подобных проектов. В первую очередь это кредитные учреждения и организации, практикующие инвестирование «долгих денег»: банки, страховые компании, пенсионные фонды.

Исследование практики реализации инвестиционных проектов ГЧП (МЧП) показало, что в настоящее время наиболее широко используется такой источник финансирования, как банковское



кредитование. Отметим также, что кредитные средства могут быть предоставлены как одним банком, так и их синдикатом (синдицированный кредит)<sup>1</sup>. Специфика синдицированного кредитования в ГЧП (МЧП) проектах состоит в: 1) заключении прямого соглашения между государственным (муниципальным) партнером, частным партнером и кредиторами; 2) предоставлении гарантий государственным (муниципальным) партнером (минимальный гарантированный доход, тарифы, особые обстоятельства); 3) выплате компенсаций кредиторам при расторжении контракта (возвращение основного долга). В качестве примеров предоставления синдицированного кредита в ГЧП-проектах можно привести систему маркировки и прослеживания товаров (финансирование предоставили ВЭБ.РФ и Газпромбанк, общий лимит синдицированного кредита — до 24,2 млрд руб.); четвертый пусковой комплекс ЦКАД (финансирование предоставлено Сбербанком, Газпромбанком, ЕАБР и ВЭБ.РФ, общий объем синдицированного кредита — до 35,8 млрд руб.); многофункциональный комплекс РЖД (организатор синдицированного кредита — ВЭБ.РФ, общий размер финансирования — до 127 млрд руб.).

Отметим, что действующее законодательство РФ не устанавливает каких-либо правил принятия банками решения о возможности финансирования ГЧП (МЧП) проекта. Практика свидетельствует о том, что для принятия положительного решения кредиторами необходимо:

- 1) наличие определенного объема собственных средств или заемных средств, привлекаемых из иных источников;
- 2) предоставление обеспечения в объеме и качестве, устраивающем кредитную организацию;
- 3) наличие в контракте о ГЧП или концессионном соглашении условий, обеспечивающих дополнительные гарантии по возврату капитала, вложенного частной стороной финансирования.

Помимо внешнего финансирования проектов ГЧП (МЧП), привлекаемого от третьих лиц, частный партнер, как правило, обладает собственным капиталом либо капиталом, предоставляемым связанными с ним лицами, например участниками той же группы лиц. Часто требование о наличии собственных средств должно быть выполнено, чтобы претендовать на привлечение банковского финансирования. Способы привлечения акционерного финансирования различны

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31 декабря 2017 г. № 486-ФЗ «О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (послед. ред.) // КонсультантПлюс : [справ.-прав. система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_286745/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286745/).

и во многом зависят от структуры владения акциями (долями в уставном капитале) частного партнера и масштабов привлекаемых средств.

Таким образом, все источники финансирования, используемые в проектах ГЧП (МЧП), правомерно разделять на внешние и внутренние. К внешним источникам финансирования проекта следует отнести кредиты банков, государственные гранты и субсидии, средства страховых компаний, пенсионных и инвестиционных фондов. Внутренними источниками финансирования проекта являются средства акционеров, денежные доходы проекта и возврат строительного НДС.

Обобщение опыта реализации проектов ГЧП (МЧП) позволяет выделить две основные формы использования источников финансирования: проектное и корпоративное. Особенности указанных форм представлены на рис. 8.



Рис. 8. Формы финансирования ГЧП (МЧП) проектов<sup>1</sup>

Нередко в зависимости от специфики инвестиционного проекта и применяемого механизма платежей можно наблюдать комбинирование источников финансирования проектов ГЧП (МЧП), что позволяет, с одной стороны, привлечь больший объем инвестиций, а с другой — обеспечить более высокую экономическую и социальную эффективность проекта. В этом плане одним из наиболее

<sup>1</sup> Составлен авторами на основе обобщения положений ФЗ № 115, 224, практик финансирования ГЧП (МЧП) проектов в РФ.

влиятельных факторов, определяющих уровень финансирования инвестиционного проекта, выступает механизм платежей. Именно конкретный механизм платежей позволяет распределить риски проекта, сравнить предложения инвесторов (участников конкурса), оценить инвестиционную привлекательность проекта, произвести расчеты графика платежей (погашения задолженности) и др.

Оптимальный механизм платежей позволяет государственно-му (муниципальному) партнеру сэкономить бюджетные средства на этапах проектирования, строительства и эксплуатации объекта инфраструктуры социального обслуживания. Также в установленные контрактом сроки данный объект перейдет в собственность государственного (муниципального) партнера, что позволит ему получать доходы в будущем. Частному партнеру такой механизм позволяет привлечь инвестиции под гарантию будущих доходов на этапе проектирования и строительства объекта, получать стабильный доход на этапе его эксплуатации, создавать возможности для получения сверхдоходов.

Что является определяющим фактором в выборе конкретного механизма платежей в рамках инвестиционного проекта ГЧП (МЧП)? Исследование практик реализации подобных проектов позволяет сделать вывод о том, что при прочих равных условиях (потребности населения в социальных услугах; обязанность органов власти исполнять функции социальной поддержки и социального обслуживания населения, а также решать задачи социально-экономического развития). Именно наличие платежеспособного спроса на указанные услуги является определяющим фактором при выборе соответствующего механизма платежей. Принципиальная схема применения возможных механизмов платежей в рамках инвестиционных проектов ГЧП (МЧП) представлена на рис. 9.

Рассмотрим указанные механизмы платежей более подробно.

*Платеж за доступность (платеж концедента).* Принцип действия такого механизма платежей заключается в следующем: государственный (муниципальный) партнер полностью принимает на себя риски, связанные с низким спросом, и выплачивает частному партнеру (инвестору) платеж, который включает: 1) стоимость инвестиционных затрат; 2) сумму эксплуатационных расходов; 3) доходы от инвестиций.

*Прямой сбор платежей.* Главной особенностью данного механизма платежей является то, что риски потери доходов, связанные с низким платежеспособным спросом, берет на себя частный партнер.



Рис. 9. Схема применения механизмов платежей при реализации проектов ГЧП (МЧП)<sup>1</sup>

Также отметим, что риски частного партнера состоят в следующем:

- 1) он не может управлять загрузкой объекта инфраструктуры социального обслуживания (дополнительные платные услуги);
- 2) не имеет права гибко менять тарифы на услуги в зависимости от изменения спроса (тарифы на социальные услуги являются критерием отбора победителя конкурса) и в принципе не управляет стоимостью услуги;
- 3) не может оперативно менять условия банковского кредита (они зафиксированы в договоре с банком);
- 4) не имеет возможности продлить срок кредита в связи со снижением доходов от проекта.

Таким образом, если проект не имеет высокой гарантированной доходности, применение такого механизма финансирования является нецелесообразным.

<sup>1</sup> Составлен авторами на основе обобщения положений ФЗ № 115, 224, практик финансирования ГЧП (МЧП) проектов в РФ.

Чтобы снизить риски инвестора и сделать реализацию проекта возможной, орган исполнительной власти, заинтересованный в проекте, предоставляет частному партнеру субсидию (капитальный грант) на этапе строительства объекта социальной инфраструктуры.

*Минимальный гарантированный доход (МГД).* Действие данного механизма платежей можно охарактеризовать следующим образом:

1) риск низкого спроса несет государственный (муниципальный) партнер, гарантируя частному партнеру определенный минимальный доход;

2) если доходы от эксплуатации объекта частным партнером будут ниже МГД, то частный партнер получит разницу в виде субсидии из соответствующего бюджета;

3) если указанный доход будет выше МГД, то разница (сверхдоходы) может распределяться между партнерами согласно условиям контракта (как правило, до 90 % сверхдоходов уходят в соответствующий бюджет);

4) для дополнительной мотивации частного партнера на этапе строительства органом исполнительной власти ему может быть предоставлена субсидия (капитальный грант);

5) выплата компенсационных субсидий планируется заранее, исходя из ситуации, когда выручка равна нулю.

Отметим, что данный механизм применяется в тех инвестиционных проектах, где контрактом установлен способ получения инвестором доходов только за счет сбора платы за использование объекта инфраструктуры, например за оказание населению платных социальных услуг. Данный механизм платежей в ГЧП (МЧП) проектах делает условия последних более гибкими и привлекательными для частных инвесторов.

Таким образом, выбор оптимального источника финансирования и механизма платежа представляет собой сложное комплексное управленческое решение, принимаемое всеми субъектами ГЧП (МЧП) проекта на договорных основаниях в рамках действующего законодательства. Принятие такого решения зависит от множества условий, среди которых, на наш взгляд, следует выделить наиболее существенные:

1) цена финансирования (собственных средств, как правило, всегда недостаточно для полномасштабного финансирования, поэтому инвестор вынужден заимствовать средства);

2) финансовое состояние инвестора (уровень задолженности, возможности для новых заимствований);

- 3) организационно-правовая форма и система налогообложения частного инвестора;
- 4) условия и сроки финансирования (условия кредитования и перекредитования);
- 5) наличие государственных субсидий (капитальных грантов), компенсаций;
- 6) размер чистой приведенной стоимости денежных потоков проекта и обязательных платежей по кредитному финансированию;
- 7) наличие налоговых льгот.

Наличие или отсутствие возможностей, проистекающих из вышеуказанных условий, существенно влияет на уровень в первую очередь экономической и, как следствие, социальной эффективности проекта. Таким образом, экономическая эффективность проекта является отправной точкой в принятии решения о его финансировании. Поскольку каждый из участников проекта воспринимает экономическую эффективность исходя из собственных интересов, следует рассмотреть основные критерии и показатели ее оценки разными субъектами ГЧП (МЧП) проекта.

### **3.2. КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНЫХ ПРОЕКТОВ**

В процессе рассмотрения критериев и показателей оценки ГЧП (МЧП) проектов мы делаем очевидное допущение, что каждый участник инвестиционного проекта оценивает его эффективность исходя из собственных интересов. Для оценки эффективности проектов применяются различные критерии и показатели, которые имеют для различных участников, в зависимости от их интересов и статуса, большее или меньшее значение.

Обобщение различных методик, которые применяются в современной практике оценки эффективности инновационных ГЧП (МЧП) проектов, позволило выделить следующие ее критерии:

- 1) критерий абсолютной эффективности проекта (рассчитываются показатели валовых затрат, доходов, прибыли);
- 2) критерий относительной эффективности проекта (рассчитываются показатели рентабельности инвестиций, соотношение долга и собственного капитала, рентабельности активов);
- 3) критерий сравнительной эффективности проекта (оценка преимущества финансовых показателей представленного проекта по сравнению с альтернативными);

4) критерий реализуемости проекта (оценка соответствия целей и показателей проекта целям и показателям государственных (муниципальных) программ, а также их непротиворечия ограничениям технического, экологического, социального характера);

5) критерий финансовой эффективности проекта (оценка соответствия финансовых показателей проекта установленным нормативно<sup>1</sup> или сформированным на договорной основе и установленным контрактом показателям).

Поскольку в оценке эффективности проекта участвуют субъекты, преследующие различные интересы (например, частный партнер, государственный партнер, кредитор), то критерии оценки, которые они применяют, мы сгруппируем соответственно их интересам (рис. 10).



Рис. 10. Общие критерии оценки экономической эффективности ГЧП (МЧП) проектов<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Министерство экономического развития Российской Федерации : [сайт]. URL: [https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/federalnyy\\_zakon\\_ot\\_13\\_iyulya\\_2015\\_g\\_224\\_fz.html](https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/federalnyy_zakon_ot_13_iyulya_2015_g_224_fz.html); Приказ Министерства экономического развития РФ от 30 ноября 2015 г. № 894 «Об утверждении Методики оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества» // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201512310052>.

<sup>2</sup> Составлен авторами на основе обобщения положений федеральных законов № 115, 224.

Для частного инвестора — участника ГЧП (МЧП) проектов критерии и показатели оценки их эффективности не отличаются от тех, которые применяются при оценке иных форм деловой активности. Данная логика используется, например, в методике, утвержденной Приказом Минэкономразвития РФ от 30 ноября 2015 года № 894. Обобщение опыта финансирования инвестиционных ГЧП (МЧП) проектов показывает, что инвесторы готовы принять положительное решение о реализации таких проектов при соблюдении следующих условий:

- 1) чистая приведенная стоимость  $NPV \geq 0$  и стремится к максимальным значениям;
- 2) внутренняя норма доходности  $IRR \geq 20\%$ ;
- 3) срок окупаемости инвестиций (PP) не превышает 15 лет;
- 4) дисконтированный срок окупаемости (DPP) не превышает срока действия контракта.

Главными финансовыми показателями эффективности проекта для банка являются финансовый (кредитный) рычаг, коэффициент обслуживания долга, размер компенсации при расторжении контракта.

Для защиты собственных интересов банки оценивают ГЧП (МЧП) проекты с точки зрения кредитоспособности государственного (муниципального) партнера и его учредителей (региона, муниципалитета); в контракте по ГЧП (МЧП) проекту требуют определить размер компенсации при его расторжении; часто требуют заключения прямого соглашения.

Оценивая эффективность инвестиционного проекта, банки особое внимание уделяют механизму и объему компенсации при расторжении контракта между государственным (муниципальным) и частным партнерами. Опыт показывает, что банки считают приемлемыми следующие значения указанных показателей:

- финансовый рычаг — от 70:30 до 80:20;
- коэффициент обслуживания долга  $\geq 1,2$ ;
- размер компенсационных выплат из бюджета в случае расторжения контракта не менее чем в 1,2 раза превышает размер кредита.

Для государственного (муниципального) партнера главными нормативными критериями эффективности инвестиционного проекта являются:

- 1) финансовая (бюджетная) эффективность проекта;
- 2) социально-экономическая эффективность проекта;



3) сравнительное преимущество ГЧП (МЧП) проекта перед контрактной государственной (муниципальной) закупкой<sup>1</sup>.

Социально-экономическая эффективность оценивается как результат сопоставления целей и целевых показателей ГЧП (МЧП) проекта с целями и целевыми показателями государственных (муниципальных) программ. Уровень эффективности проекта считается достаточным, если соответствует не менее чем одной цели и не менее чем двум целевым показателям<sup>2</sup>.

При определении сравнительного преимущества исходят из отношения стоимости проекта и стоимости рисков, то есть коэффициента сравнительного преимущества. ГЧП (МЧП) проекту отдают преимущество, если указанный коэффициент больше или равен нулю<sup>3</sup>. Суть оценки сравнительного преимущества представлена на рис. 11.

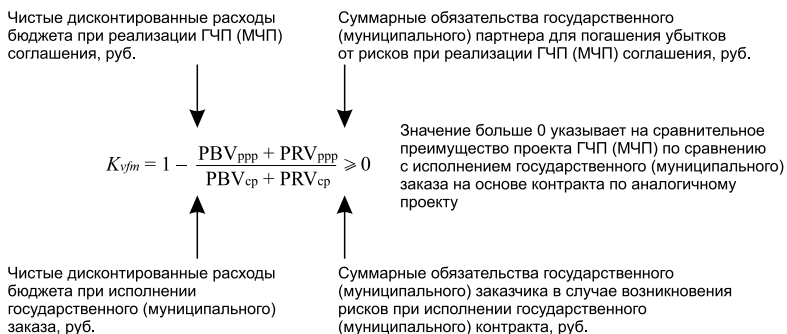


Рис. 11. Оценка сравнительного преимущества ГЧП (МЧП) проекта перед государственным (муниципальным) контрактом

Следует отметить, что в практике принятия решений о реализации ГЧП (МЧП) проектов важную роль играют критерии оценки их влияния на достижение целевых показателей программ социально-экономического развития. К таким критериям следует отнести:

<sup>1</sup> Приказ Министерства экономического развития РФ от 30 ноября 2015 г. № 894 «Об утверждении Методики оценки эффективности проекта государственно-частно-партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества».

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

- 1) влияние на реализацию национальных проектов;
- 2) вклад ГЧП (МЧП) проектов в рост ВВП, ВРП, объема социальных услуг;
- 3) повышение качества социальных услуг;
- 4) повышение уровня доступности социальных услуг для населения;
- 5) повышение уровня оплаты труда работников социальных учреждений;
- 6) создание новых рабочих мест;
- 7) развитие коммуникаций и информационных систем в сфере социального обслуживания.

Таким образом, всесторонний учет критериев и показателей оценки эффективности ГЧП (МЧП) проектов позволяет каждому участнику проекта принимать обоснованные управленческие решения на всех этапах его реализации.

### **3.3. УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНЫХ ПРОЕКТОВ**

Проблема управления рисками в процессе реализации инвестиционного ГЧП (МЧП) проекта, безусловно, является одной из наиболее актуальных проблем для каждого из его участников. Практика показывает, что усилия участников проекта по управлению рисками концентрируются на трех основных направлениях: 1) снижение возможного риска для своей стороны с помощью условий контракта; 2) перекладывание риска на плечи партнера при принятии тактических решений по реализации этапов проекта; 3) распределение ущерба между партнерами в случае реализации рисков (досудебные и судебные разбирательства). Часто системные ошибки в управлении рисками приводят к существенному снижению эффективности или остановке проекта. Также процесс управления рисками инвестиционных ГЧП (МЧП) проектов объективно усложняется невозможностью точного прогнозирования рисков проекта; трудностями выбора конкретной модели финансирования и возврата инвестиций; сложностью распределения рисков между государственным (муниципальным), частным партнерами и кредиторами; различными объемами финансирования на различных стадиях реализации проекта; несогласованностью денежных потоков из различных источников фи-

нансирования; длительным сроком реализации проекта и окупаемости инвестиций; трудностями в изменении условий соглашения в зависимости от изменения обстоятельств.

Все перечисленное объективно актуализирует дальнейшие научные исследования и разработку практических рекомендаций по управлению рисками в ГЧП (МЧП) проектах.

В нашем исследовании процесса управления рисками в ГЧП (МЧП) проектах мы будем исходить из следующих теоретических оснований.

1. Процесс управления рисками в ГЧП (МЧП) проектах включает в себя процедуры идентификации и оценки рисков; распределения рисков между партнерами; управления рисками на этапе реализации проекта (применение превентивных и реактивных мер по предотвращению рисков или минимизации их последствий); мониторинга результатов риск-менеджмента проекта.

2. Конкретная модель управления рисками ГЧП (МЧП) проекта формируется и применяется с учетом общих правил риск-менеджмента, особенностей управления рисками государственно-частного партнерства, конкретной финансовой модели проекта.

3. Распределение рисков в ГЧП (МЧП) проекте осуществляется на основе следующего основного правила: риск принимает на себя та сторона, которая заинтересована в управлении риском и обладает необходимыми ресурсами для такого управления.

4. Меры по управлению рисками планируются и применяются в соответствии с этапами проекта и бизнес-процессами внутри проекта.

5. В эффективном управлении рисками проекта заинтересованы все его участники. Уровень эффективности управления рисками определяется участниками проекта на основе рыночных и нормативных показателей.

Рассмотрим более подробно основные процедуры управления рисками в ГЧП (МЧП) проектах.

**Идентификация рисков** осуществляется на стадии подготовки проекта на основе обобщения и анализа вторичной и первичной информации о рисках подобных инвестиционных проектов, а также собственного опыта. При помощи метода качественного дескриптивного анализа формируется список возможных рисков проекта. В процессе идентификации рисков применяются различные типы классификации. Широко используется, например, традиционная (общая) класси-

фикация рисков (с делением рисков на политические, экономические, социальные, правовые, организационные, финансовые, коммерческие и др.). Также распространена специализированная классификация (с делением рисков на группы по критериям, соответствующим этапам проекта: риски подготовительного этапа; риски на этапах проектирования, строительства, эксплуатации объекта социальной инфраструктуры, получения доходов и возврата инвестиций, передачи данного объекта в собственность государственному партнеру и др.).

Далее с помощью рейтингового метода и учета весовых коэффициентов формируется рейтинговый список рисков, который станет основой для составления матрицы рисков и их количественной оценки. Пример рейтингового списка рисков проекта приведен в табл. 14.

Идентификация рисков служит основанием для **количественной оценки рисков** инвестиционного проекта. Такая оценка проводится всеми участниками ГЧП (МЧП) проекта, исходя из собственных интересов, и предполагает расчет числовых значений рисков. Она осуществляется с помощью различных методов, общий смысл которых сводится к определению стоимости рисков через показатели денежного выражения последствий с учетом вероятности их наступления.

Таблица 14

Пример рейтингового списка рисков ГЧП (МЧП) проекта<sup>1</sup>

№ п/п	Риск проекта	Рейтинг (размер ущерба от разрыва контракта)*	Весовой коэффициент (значение от 0 до 1)**	Общий рейтинг
1	Риск привлечения финансирования	8	0,3	2,4
2	Риск задержки ввода в эксплуатацию объекта социальной инфраструктуры	4	0,2	0,8
3	Риск низкого спроса на платные услуги	7	0,2	1,4
4	Общие строительные риски в отношении участка партнера	5	0,2	1,0
5	Риск ошибок проектирования	4	0,1	0,4

Примечание: \* по десятибалльной шкале; \*\* сумма коэффициентов равна 1.

Для расчета показателей количественной оценки рисков необходимы результаты основных финансовых данных проекта (объема инвестиций, денежных доходов, рентабельности, платежей), а также

<sup>1</sup> Составлена авторами.

результаты идентификации рисков. Наиболее распространенными методами количественной оценки рисков в интересах частных инвесторов являются анализ чувствительности показателей эффективности, расчет срока окупаемости (дисконтированного срока окупаемости) проекта; метод Монте-Карло; метод построения сценариев; метод построения дерева проблем (дерева решений); метод экстраполяции; метод анализа предельных показателей; метод оценки вероятности событий и др.

Количественная оценка рисков государственным (муниципальным) партнером имеет нормативный характер<sup>1</sup>. Суть ее заключается в том, что, проводя такую оценку, необходимо выбрать из диапазона нормативно установленных пределов процентных отклонений затрат то значение отклонения, которое оптимально соответствует показателям рассматриваемого проекта (табл. 15).

Таблица 15

#### Предельные значения отклонений по видам рисков<sup>2</sup>

№ п/п	Наименование рисков в соответствии с этапом реализации проекта	Наименование статей расходов (доходов) проекта на соответствующем этапе проекта	Предельные отклонения, %
1	Риски на этапе проектирования и подготовки к строительству объекта	Расходы на разработку проектной документации, выкуп и подготовку земельного участка под строительство объекта и т. д.	7–15
2	Риски на этапе строительства (реконструкции) объекта	Расходы на строительство (реконструкцию) объекта	5–12
3	Риски на этапе эксплуатации объекта (технические и технологические)	Эксплуатационные расходы: техническое обслуживание объекта, коммунальные услуги, обслуживание оборудования, топливо, электроэнергия для оказания услуг	15–25
4	Риски на этапе эксплуатации объекта (финансовые риски)	Выручка и прибыль (убыток) от продажи платных социальных услуг в сравнении с прогнозом	20–40
5	Прочие риски	Ущерб, связанный с утратой объекта; ущерб, связанный с досрочным расторжением контракта и др.	5–10

<sup>1</sup> См.: Приказ Министерства экономического развития РФ от 30 ноября 2015 г. № 894 «Об утверждении Методики оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества».

<sup>2</sup> Составлена авторами.

Для расчета натурального числового значения отклонения необходимо умножить процентное отклонение на прогнозные показатели проекта. Отметим, что количественная оценка осуществляется государственным (муниципальным) партнером только в отношении тех рисков, которые он берет на себя в соответствии с контрактом по ГЧП (МЧП) проекту. Пример такой количественной оценки риска приведен на рис. 12.

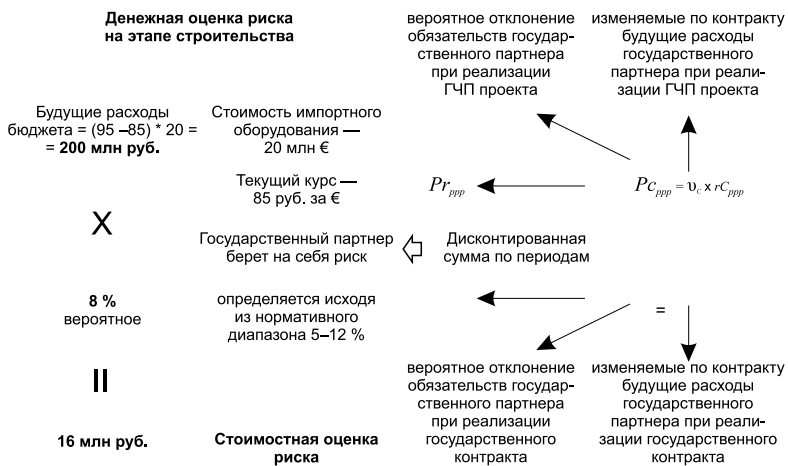


Рис. 12. Количественная оценка риска проекта государственным партнером<sup>1</sup>

**Распределение рисков между партнерами** осуществляется на основе результатов оценки рисков. Распределение рисков фактически является одним из главных оснований для выбора партнера, построения финансовой модели проекта, и в итоге — подписания контракта. Поэтому предложения по данному вопросу размещаются государственным, муниципальным партнером в конкурсной документации в виде матрицы (таблицы) распределения рисков. Пример такой матрицы приведен нами в табл. 16.

Далее распределение рисков становится предметом переговоров между участниками проекта и после окончательного согласования включается в соглашение о ГЧП (МЧП).

<sup>1</sup> Составлен авторами на основе Методики оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества.

Таблица 16

**Пример матрицы рисков, размещаемой в конкурсной документации по ГЧП (МЧП) проекту**

Группа рисков	Риск	Описание риска	Ответственная сторона	Примечание
Риски проектирования	Согласование проектно-строительной документации	Ошибки в проектных решениях	Частный партнер (проектная компания)	Детализированное распределение риска закрепляется соглашением по ГЧП проекту
	Сроки проектирования	Необоснованные задержки проектных работ	Частный партнер (проектная компания)	
	Изменения показателей проектирования	Изменения показателей государственным партнером	Государственный (муниципальный) партнер	
Риски строительства	Превышение проектной стоимости	Превышение фактических затрат по проекту над оценочными	Частный партнер (проектная компания)	
	Доступность материалов и трудовых ресурсов	Срыв поставок, текучесть кадров	Частный партнер (проектная компания)	
	Задержка ввода в эксплуатацию	Низкое качество работ	Частный партнер (проектная компания)	
Риски финансирования	Недоступность кредитных средств	Высокая кредитная задолженность частного партнера	Частный партнер (проектная компания)	
	Недостаток бюджетных средств для компенсации	Недостаточное бюджетное финансирование	Государственный (муниципальный) партнер	

Процесс **управления рисками на этапе реализации проекта** включает в себя как превентивные, так и реактивные меры, направленные на предотвращение рисков или минимизацию их последствий.

Превентивное (предупредительное) управление рисками ГЧП (МЧП) проектов направлено на устранение причин рисков или снижение вероятности возникновения неблагоприятного результата от реализации рисков и минимизацию возможных потерь. Применяется на всех этапах проекта, но основные усилия по превентивному управлению рисками приходится на этапы разработки, рассмотрения и оценки проекта, проведения переговоров и заключения контракта. Методы превентивного управления рисками в ГЧП (МЧП) проектах отображены на рис. 13.

Реактивное управление рисками в ГЧП (МЧП) проектах представляет собой совокупность управленческих действий в виде запланированного или ситуативного реагирования на ставшие реальными риски.



Рис. 13. Методы превентивного управления рисками в ГЧП (МЧП) проектах<sup>1</sup>

На практике часто применяются следующие меры реактивного управления рисками:

- 1) отсрочка начала реализации инвестиционного проекта после осознания угрозы и до проявления негативных последствий;
- 2) последующая реакция по мере проявления рисков проекта;
- 3) применение оперативных мер по локализации риска, приносивших успех в прошлом;
- 4) экономия используемых активов;

<sup>1</sup> Составлен авторами на основе обобщения практик управления рисками в ГЧП (МЧП) проектах.



5) расторжение контракта по проекту как стратегическая реакция на возникшие обстоятельства;

6) ситуационная деятельность по локализации и устранению последствий проявления рисков и др.

Методы реактивного управления рисками в ГЧП (МЧП) проектах представлены на рис. 14.



Рис. 14. Методы реактивного управления рисками в ГЧП (МЧП) проектах<sup>1</sup>

Приведенные методы, по нашему мнению, необходимо применять в рамках единой модели управления рисками ГЧП (МЧП) проектов. Как указывалось выше, модель управления рисками должна быть согласована в первую очередь с финансовой моделью реализации ин-

<sup>1</sup> Составлен авторами на основе обобщения практик управления рисками в ГЧП (МЧП) проектах.

вестиционного проекта. Принципиальная схема модели управления рисками представлена на рис. 15.

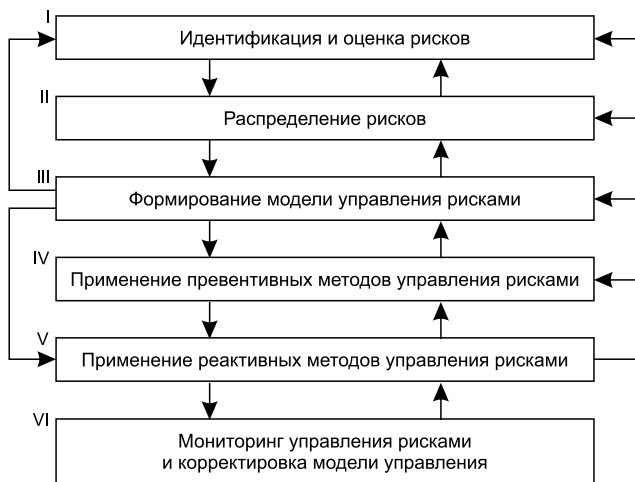


Рис. 15. Принципиальная схема модели управления рисками в ГЧП (МЧП) проектах<sup>1</sup>

Эффективно управлять рисками ГЧП (МЧП) проектов в сфере социального обслуживания, по нашему мнению, можно за счет применения следующих мер:

1) идентификация возможных рисков уже на этапе подготовки проекта путем мониторинга ситуации на рынке соответствующих социальных услуг, пробных закупок услуг у потенциальных партнеров, изучение спроса населения на подобные услуги, возможностей отведения земельных участков для строительства новых объектов социальной инфраструктуры, имущественно-правового статуса вовлекаемых в проект объектов и др.;

2) формирование и организация систематического функционирования рабочей группы и механизма по мониторингу рисков проекта на основе детально разработанной матрицы рисков;

3) охват всего спектра рисков при проведении переговоров по проекту, грамотное и сбалансированное распределение рисков между партнерами;

<sup>1</sup> Составлен авторами на основе обобщения практик управления рисками в ГЧП (МЧП) проектах.

4) мониторинг, обобщение и творческое использование опыта управления рисками в успешных проектах в соответствии со спецификой данного проекта;

5) разработка, постоянное совершенствование и реализация программы превентивных и реактивных мер по управлению рисками проекта;

6) стандартизация процедур управления рисками проектов;

7) своевременное реагирование на изменения, происходящие с проектом с применением мер, обеспеченных с правовой, финансовой, имущественной, информационной позиций.

Таким образом, решение одной из наиболее сложных задач при реализации ГЧП (МЧП) проектов — обеспечения надежного и результативного управления рисками, позволит повысить эффективность взаимодействия между участниками проекта и значительно увеличить количество успешных проектов в сфере социального обслуживания.

#### **3.4. ИНСТРУМЕНТЫ ЗАЩИТЫ ИНВЕСТОРОВ И ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРОЕКТОВ**

Рассмотренные нами выше риски, присущие инвестиционным ГЧП (МЧП) проектам, объективно создают необходимость развития инструментов, защищающих интересы инвесторов. На практике развитие инструментария, применяемого инвесторами в целях финансирования ГЧП (МЧП) проектов, происходит по двум направлениям: расширение сферы использования в ГЧП (МЧП) проектах уже существующих и давно известных рыночных механизмов; разработка новых инструментов, характерных именно для сферы ГЧП (МЧП). На рис. 16 изображено соотношение ключевых рисков, сопровождающих инвестирование в ГЧП (МЧП) проекты, и финансово-правовых инструментов, задачей которых является снижение этих рисков.

Рассмотрим показанные на рис. 16 инструменты более подробно.

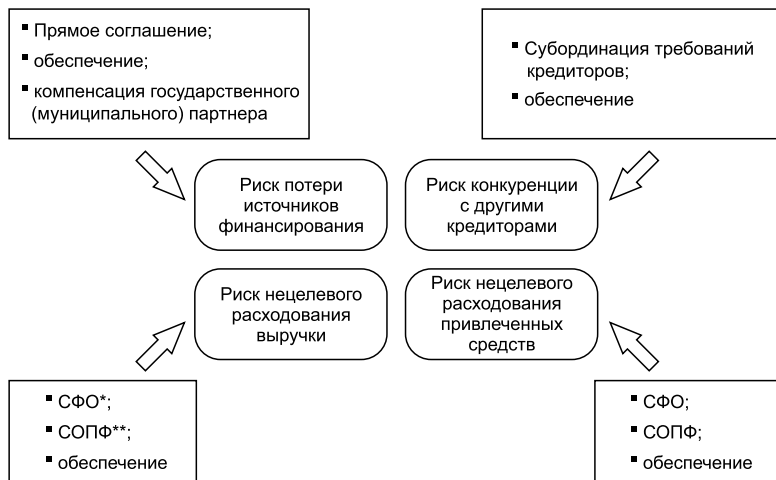
**Прямое соглашение** — это специальное средство дополнительной защиты интересов кредиторов, которые предоставили финансирование частному партнеру по ГЧП (МЧП) соглашению или концессионеру по концессионному соглашению. Сторонами прямого соглашения являются государственный (муниципальный) партнер, частный партнер, кредитор.

1. Интересы государственного (муниципального) партнера в прямом соглашении может представлять соответствующий орган исполнительной власти. Хотя участие субъекта Российской Федерации

в прямом соглашении законодательством страны о концессиях прямо не предусмотрено, такое участие представляется возможным и целесообразным в силу следующих причин:

— соблюдение бюджетных обязательств по ГЧП (МЧП) проекту соответствующим органом исполнительной власти непосредственно влияет на надлежащее соблюдение частным партнером (концессионером) обязательств перед кредиторами;

— прямое соглашение регулирует действия сторон в случае неплатежеспособности концессионера и направлено на сохранение концессионного проекта (согласительные процедуры, выполнение планов устранения нарушений и тому подобные мероприятия, с помощью которых орган исполнительной власти может прямо влиять на судьбу проекта в критических ситуациях).



\* Специализированное финансовое общество

\*\* Специализированное общество проектного финансирования

Рис. 16. Соотношение рисков и финансово-правовых инструментов в ГЧП (МЧП) проектах<sup>1</sup>

2. Объем обязательств и полномочий частной стороны (концессионера или частного партнера) определяется в рамках ГЧП (МЧП)

<sup>1</sup> Составлен авторами на основе обобщения практик управления рисками в ГЧП (МЧП) проектах.

контракта или концессионного соглашения. Частный партнер (концессионер) несет расходы по созданию объекта социальной инфраструктуры, эксплуатирует его, получает доходы от эксплуатации, возвращает инвестиции, передает объект в собственность государственного (муниципального) партнера по окончании срока проекта (концессии).

3. Кредиторами, предоставляющими финансирование для концессионных проектов, могут выступать любые лица (включая банковские организации, владельцев облигаций); для проектов, реализуемых на основе соглашения о ГЧП, — только юридические лица, в том числе действующие в рамках простого товарищества<sup>1</sup>.

Прямое соглашение заключается в случаях, когда в качестве обеспечения требований кредиторов по соглашению о ГЧП (МЧП) или концессионному соглашению используются имущественные права частного партнера или концессионера либо объект соглашения<sup>2</sup>. Оно закрепляет порядок взаимодействия сторон основного соглашения и финансирующей организации, их права и обязанности по отношению исполнения частной стороной своих финансовых обязательств, связывая тем самым исполнение соглашения о реализации проекта и исполнение соглашений о его финансировании. Содержание конкретного прямого соглашения зависит от проекта, в целях реализации которого оно заключается.

Сегодня в России активно применяется банковское кредитование концессионных проектов по модернизации сети медицинских учреждений в рамках национального проекта «Здравоохранение»<sup>3</sup>. Прямые соглашения распространены в отрасли теплоснабжения и водоотведения на объектах социальной инфраструктуры регионального уровня. Социальное обслуживание в настоящий момент рассматривается органами исполнительной власти как перспективная сфера для привлечения банковского кредитования и использования опыта прямых соглашений, заключенных в области ЖКХ.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (п. 6, 7 ст. 3).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (п. 4 ст. 5); Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (п. 6 ст. 7).

<sup>3</sup> Национальный проект «Здравоохранение» // Правительство России : [официальный сайт]. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/831/events/>.

**Обеспечение.** В отличие от прямого соглашения, являющегося специально созданным и используемым именно в процессе реализации ГЧП (МЧП) проектов инструментом, рассмотренные ниже способы обеспечения обязательств являются универсальными и могут быть применены как в рамках проектного финансирования, так и вне их.

1. **Залоги.** При реализации ГЧП (МЧП) проектов используются следующие виды залогов: залог объекта соглашения; залог прав требования по соглашению; залог прав по банковскому счету; иные залогов.

Рассмотрим указанные виды залогов более подробно.

*Залог объекта соглашения* (залог движимого или недвижимого имущества) является наиболее часто применяемым способом обеспечения финансирования, однако использование данного формата обеспечения в рамках ГЧП (МЧП) проекта характеризуется следующими ограничениями: 1) концессионер не имеет права собственности на объект концессионного соглашения, поэтому залог объекта концессионером невозможен (прямой запрет на использование данного способа также содержится в законодательстве о концессиях<sup>1</sup>); 2) передача частным партнером в залог<sup>2</sup> объекта соглашения о ГЧП (МЧП) допускается при условии заключения прямого соглашения; 3) залогом имущества могут быть обеспечены обязательства частной стороны, возникшие как вследствие заключения кредитных договоров, так и вследствие размещения облигаций<sup>3</sup> (только недвижимое имущество)<sup>4</sup>.

*Залог прав требования по соглашению* означает, что в случае неплатежеспособности залогодателя (концессионера или частного партнера) залогодержатель (финансирующая организация) приобретает право на получение исполнения по указанному требованию

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (п. 6 ст. 3).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (п. 6 ст. 7).

<sup>3</sup> Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10148/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148/); Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации : [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/kodeks/Bjudzhetnyj-kodeks/>.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (п. 1 ст. 27.3).

в пределах, обеспеченных залогом<sup>1</sup>. Такой способ обеспечения позволяет передать в залог и будущие требования<sup>2</sup>, что является важным преимуществом именно для ГЧП (МЧП) проектов на начальной стадии, когда объект еще не эксплуатируется или эксплуатируется не на полную мощность, а ряд требований, которые могут стать предметом залога, пока не сформировались. Залог в данном случае возникнет одновременно с правом требования, но заключать никакие дополнительные соглашения для этого не понадобится. Залогом прав требования могут быть обеспечены обязательства частной стороны, появившиеся как вследствие заключения кредитных договоров, так и вследствие размещения облигаций.

Применение *залога прав по банковскому счету* предполагает накопление денежных средств, по которым заложены права требования, на специальном залоговом счете<sup>3</sup>. Данный вид залога может также использоваться в качестве самостоятельного обеспечительного механизма.

*Иные залогов.* В числе иных залогов, которые используются в целях обеспечения обязательств частной стороны по возврату привлеченного финансирования, могут быть залог акций (долей) проектной компании; залог имущества, находящегося в собственности частной стороны и не входящего в состав объекта соглашения.

Виды залогового обеспечения, традиционно используемые в рамках ГЧП (МЧП) проектов, представлены на рис. 17.

**2. Государственные и муниципальные гарантии.** Возможность предоставления частному партнеру государственных или муниципальных гарантий прямо предусмотрена законодательством о ГЧП (МЧП)<sup>4</sup> и концессиях<sup>5</sup>. Суть данного механизма, по нашему мнению, состоит в следующем:

1) государственный (муниципальный) партнер и его учредитель — соответствующий орган исполнительной власти, объективно заинтересованы в реализации ГЧП (МЧП) проекта, в том числе в привлечении надежного частного финансирования;

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (п. 3 ст. 358.6).

<sup>2</sup> Там же (п. 2 ст. 358.1).

<sup>3</sup> Там же (п. 1 ст. 358.9).

<sup>4</sup> Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (п. 5 ст. 12).

<sup>5</sup> Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (п. 13 ст. 3).

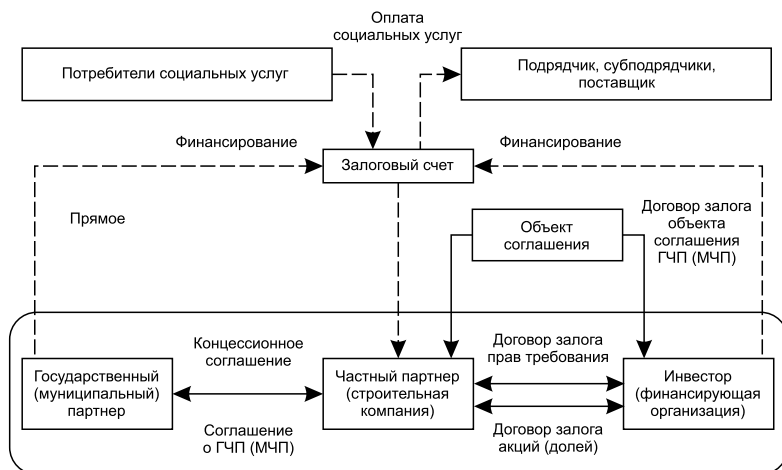


Рис. 17. Принципиальная схема залогового обеспечения ГЧП (МЧП), концессионных контрактов<sup>1</sup>

2) гарантом может выступать как непосредственно государственный (муниципальный) партнер или концедент, так и его учредитель — соответствующий орган исполнительной власти (федерального, регионального, муниципального уровня);

3) предоставление частному партнеру или концессионеру государственной (муниципальной) гарантии в целях обеспечения его обязательств перед кредиторами означает, что в случае неплатежеспособности частного партнера финансирующая организация (кредитор) сможет обратиться со своими требованиями о выплате причитающихся ей денежных сумм напрямую к гаранту<sup>2</sup>;

4) условия гарантии, порядок предъявления требований по ней, а также основания прекращения устанавливаются бюджетным законодательством<sup>3</sup>;

5) гарантия может предусматривать как субсидиарную, так и солидарную ответственность гаранта по обязательствам частного партнера (при этом право гаранта на дальнейшее обращение к частному

<sup>1</sup> Составлен авторами на основе обобщения положений Гражданского кодекса РФ, федеральных законов № 39, 115, 224 и залоговых практик в ГЧП (МЧП) и концессионных соглашениях.

<sup>2</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ст. 115).

<sup>3</sup> Там же.



партнеру с регрессными требованиями зависит от условий гарантии по ГЧП (МЧП) контракту).

На практике данный механизм используется относительно редко, так как гарантии по обязательствам третьих лиц включаются в состав государственного (муниципального) долга<sup>1</sup>, а объем бюджетных ассигнований на исполнение данных гарантий в каждом финансовом году предусматривается в бюджете на соответствующий период<sup>2</sup>. Государственными или муниципальными гарантиями могут быть обеспечены обязательства частной стороны, возникшие как вследствие заключения кредитных договоров, так и вследствие размещения облигаций.

**3. Создание проектной компании.** В случае использования кредитных ресурсов для финансирования реализации ГЧП (МЧП) проекта выручка от такого проекта является основным (или даже единственным) источником денежных средств для расчетов с кредиторами. В силу этого эффективным инструментом защиты интересов инвесторов является организационно-правовая структура, которая обеспечивает целевое расходование кредитных средств и полученной выручки только на деятельность, связанную с реализацией проекта. Такой подход позволяет локализовать риски, сопряженные с конкретным проектом, и облегчить кредиторам их оценку. Одним из способов достижения указанной цели является создание проектной компании, занимающейся реализацией конкретного ГЧП (МЧП) проекта. Под такой реализацией следует понимать:

— заключение и исполнение соглашения о ГЧП (МЧП) или концессионного соглашения, а также всех связанных с ними дополнительных договоров;

— производственную, операционную, коммерческую деятельность по оказанию услуг с использованием объекта соглашения о ГЧП (МЧП) или концессионного соглашения (самостоятельно либо посредством привлечения субподрядчиков);

— привлечение финансирования в ГЧП (МЧП) проект.

Как правило, такой проект является для компании единственным, а иные, не связанные с ним направления деятельности отсутствуют. Данное ограничение обычно фиксируется в ее учредительных документах<sup>3</sup>. Кроме этого, соответствующие ограничения деятельности проектной компании могут быть закреплены, например, в соглашении

<sup>1</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ст. 6).

<sup>2</sup> Там же (ст. 110.2).

<sup>3</sup> Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (п. 1 ст. 49).

ях о предоставлении финансирования. Основными организационно-правовыми формами таких компаний в России являются специализированные финансовые общества (СФО) и специализированные общества проектного финансирования (СОПФ). Сравнительная характеристика СФО и СОПФ представлена в табл. 17.

Таблица 17

## Сравнительная характеристика СФО и СОПФ

СФО	СОПФ
<b>Целевой характер деятельности</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>— покупка имущественных прав — денежных требований по кредитным договорам;</li> <li>— покупка имущества в кредит, в том числе на основе договоров лизинга и договоров аренды, а также осуществление займов на основе выпуска облигаций (обеспечиваются залогом денежных требований);</li> <li>— приобретение ценных бумаг, финансовых инструментов, не квалифицированных в качестве ценных бумаг, денежных требований по кредитным договорам и договорам займа;</li> <li>— приобретение и использование производных финансовых инструментов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— финансирование долгосрочных (более трех лет) проектов за счет приобретения денежных требований по обязательствам по проекту;</li> <li>— финансирование проектов за счет приобретения иного имущества, необходимого для реализации таких проектов;</li> <li>— эмиссия облигаций под залог денежных требований и иного имущества</li> </ul>
<b>Специальная правоспособность</b>	
может иметь гражданские права и исполнять гражданские обязанности в соответствии с целями и предметом своей деятельности	
<b>Организационно-правовые ограничения</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>— создается как юридическое лицо и действует на основе устава;</li> <li>— учредителями не могут быть нерезиденты;</li> <li>— уставом СФО могут быть установлены дополнительные ограничения предмета и (или) видов деятельности;</li> <li>— уставом СОПФ может быть установлен запрет на объявление и выплату дивидендов;</li> <li>— не вправе привлекать средства в форме займов физических лиц, за исключением займов, осуществляемых за счет эмиссии облигаций;</li> <li>— СФО не может размещать облигации, обеспеченные залогом денежных требований, если такие денежные требования обременены залогом или иными правами третьих лиц</li> </ul>	
— ограничения в отношении персонального состава органов управления	<ul style="list-style-type: none"> <li>— полномочия единоличного исполнительного органа должны быть переданы коммерческой организации (управляющей компании);</li> <li>— совет директоров (наблюдательный совет) и ревизионная комиссия (ревизор) не избираются, коллегиальный исполнительный орган не создается;</li> <li>— не имеет штата работников и не вправе заключать трудовые договоры</li> </ul>

Исходя из этого, основными задачами СФО и СОПФ можно назвать предоставление дополнительной защиты их кредиторам; локализацию проектных рисков и исключение вероятности появления рисков, не связанных с реализацией проекта. Инструмент специализированных обществ был создан не только для более эффективной реализации ГЧП (МЧП) проектов, но и для стимулирования проектного финансирования в целом. Вместе с тем сегодня активно изыскиваются дополнительные возможности, которые специализированные общества, в особенности СОПФ, способны дать сфере ГЧП. Однако на практике в целях финансирования концессионных соглашений или соглашений о ГЧП в сфере социального обслуживания данные инструменты пока не используются.

**4. Субординация требований кредиторов.** Одним из основных инструментов снижения риска конкуренции между кредиторами является субординация их требований. Цель субординации состоит в установлении очередности кредиторов, в которой они могут претендовать на исполнение своих требований к должнику: младшие кредиторы не вправе получать причитающиеся им денежные средства до тех пор, пока необходимые выплаты не получают старшие кредиторы. Такая субординация может быть реализована в двух формах: 1) условия о субординации изначально включаются в соглашение о предоставлении финансирования; 2) кредиторы подписывают отдельное соглашение, утверждающее очередность погашения их требований к должнику (концессионеру или частному партнеру)<sup>1</sup>.

В случае заключения соглашения кредиторов все его стороны обязаны соблюдать субординацию при исполнении должником обязательств перед ними. Субординация требований кредиторов реализуется, как правило, в виде распределения долговых обязательств на старший и младшие долги, что позволяет защитить права кредиторов и обеспечить установленный соглашением порядок в погашении обязательств должника.

Субординация, таким образом, может существовать в нескольких формах: между различными выпусками облигаций (при наличии залогового обеспечения); между различными источниками финансирования (облигации, кредитные договоры и т. п.); в отношении выплаты процентов / основного тела долга / штрафов, неустоек, компенсаций и др. Отметим, что заключение соглашения о субординации не влияет на очередность удовлетворения требований кредиторов в случае

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ст. 309.1).

банкротства должника — вне зависимости от условий соглашения будут применяться общие процедуры и очередность выплат<sup>1</sup>. Прибегать к субординации в процессе привлечения финансирования необязательно — это зависит только от намерения стороны, претендующей на инвестиции третьих лиц, повысить привлекательность используемых инструментов в глазах потенциальных инвесторов.

5. **Синдицированное кредитование.** Одним из распространенных инструментов финансирования масштабных долгосрочных проектов в РФ сегодня становится синдицированное кредитование. Особенность данной формы кредитного финансирования заключается в объединении инвестиционных возможностей нескольких банков. Благодаря синдицированному кредитованию кредиторы получают возможность разделить между собой риски, снизив тем самым угрозу их реализации, и предложить заемщику денежные средства в большем объеме и на лучших условиях. В России синдицированное кредитование начало активно внедряться с 2018 года после появления соответствующего законодательства<sup>2</sup>. Суть отношений между синдицированными кредиторами и заемщиком мы рассматривали в п. 2.1. В дополнение отметим, что на сегодня, несмотря на принятие специального закона, механизм синдицированного кредитования практически не используется для финансирования ГЧП (МЧП) проектов в сфере социального обслуживания.

6. **Рефинансирование за счет государственного (муниципального) бюджета.** Актуальным для частного партнера источником рефинансирования в процессе реализации инвестиционного проекта являются средства, поступающие из соответствующего бюджета. В зависимости от основания их направления такие платежи можно разделить на плановые выплаты, отражающие финансовое участие государственного (муниципального) партнера в реализации ГЧП (МЧП) проекта, и внеплановые выплаты, к которым относится в первую очередь компенсация при досрочном расторжении соглашения. Одним из ключевых вопросов, возникающих применительно к данной ситуации, является возможность компенсировать за счет государственного (муниципального) бюджета стоимость привлеченного

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (п. 4) // Российская газета. 2016. 5 дек. URL: <https://rg.ru/2016/12/05/plenum-dok.html>.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 31 декабря 2017 г. № 486-ФЗ «О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

финансирования, то есть проценты по займам, привлекаемым частным партнером.

Плановые выплаты, отражающие финансовое участие государственного (муниципального) партнера в ГЧП (МЧП) проекте, в соответствии с требованиями бухгалтерского учета могут быть включены в стоимость инвестиционного актива (объекта соглашения) в виде ежемесячных процентов, выплачиваемых кредитору<sup>1</sup> до момента завершения инвестиционных мероприятий, но не позднее начала эксплуатации объекта соглашения<sup>2</sup>. Расходы, учтенные в стоимости инвестиционного актива (объекта соглашения), относятся к капитальным затратам, а значит, могут возмещаться в рамках участия публичной стороны в расходах на строительство или реконструкцию объекта социальной инфраструктуры. С позиции бюджетного законодательства данный платеж может быть структурирован как бюджетная инвестиция или бюджетная субсидия для концессионного проекта и как бюджетная субсидия для проекта, реализуемого на базе соглашения о ГЧП, в составе прочих расходов. К прочим расходам по займам (кредитам) относятся все расходы по займам, кроме тех, которые включены в стоимость инвестиционного актива<sup>3</sup>. Расходы, включенные в состав прочих расходов частного партнера, уже не будут относиться к капитальным затратам, но также могут финансироваться за счет публичной стороны — такой платеж может структурироваться в форме субсидий.

**Компенсация при досрочном расторжении.** Досрочное расторжение концессионного соглашения или соглашения о ГЧП означает потерю частной стороной источника финансирования, а значит, является существенным риском для внешних инвесторов. Одним из способов минимизации данного риска является условие о размере и порядке компенсации, направляемой публичной стороной концессионеру или частному партнеру.

В случае *досрочного расторжения концессионного соглашения* расходы на привлечение финансирования могут быть возмещены в соответствии с Законом о концессиях в том случае, если они относятся к расходам на строительство или реконструкцию объекта согла-

---

<sup>1</sup> Приказ Министерства финансов РФ от 6 октября 2008 г. № 107н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету „Учет расходов по займам и кредитам“» // КонсультантПлюс : [справ.-прав. система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_81165/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81165/).

<sup>2</sup> Там же (п. 12 Положения).

<sup>3</sup> Там же (п. 7 Положения).

шения<sup>1</sup>, то есть если речь идет о процентах, причитающихся к оплате кредитору и учтенных в стоимости объекта. Если концессионер реализует, например, платные социальные услуги по регулируемым ценам, то размер компенсации определяется в соответствии с законодательством в сфере регулирования цен (тарифов)<sup>2</sup> (тарифное законодательство устанавливает ограничение в отношении предельного размера процентной ставки по кредитам, которая может быть включена в тариф и соответственно компенсирована концессионеру).

Закон о концессиях прямо не предусматривает возможность возмещения при досрочном расторжении расходов, не относящихся к расходам на строительство или реконструкцию объекта, более того, норма об обязательном возмещении указанных расходов формально относится только к случаям расторжения концессионного соглашения на основании решения суда. Однако на практике в концессионные соглашения, как правило, включается обязательство по возмещению расходов, понесенных концессионером, в том числе расходов, связанных с привлечением финансирования: а) в полном объеме, а не только в части расходов на строительство или реконструкцию, то есть расходов, учтенных в составе стоимости инвестиционного актива; б) в полном объеме — для всех случаев досрочного расторжения концессионного соглашения. С учетом сохранения риска оспаривания данных условий, как не в полной мере соответствующих положениям Закона о концессиях, можно рекомендовать включать в соглашение максимально подробный порядок расчета и выплаты компенсации. Например, в концессионном соглашении может предусматриваться отдельный платеж в составе платы концедента, цель которого — возмещение расходов на привлечение финансирования.

При *досрочном расторжении соглашения о ГЧП (МЧП)*, содержащего обязательство частного партнера по передаче публичному партнеру в собственность объекта соглашения, находящегося в собственности частного партнера, расходы на привлечение финансирования могут быть возмещены в сумме затрат частного партнера, которая уменьшена на сумму убытков, причиненных публичному партнеру и третьим лицам таким досрочным расторжением<sup>3</sup>. Закон о ГЧП (МЧП) не ограничивает виды расходов, которые подлежат

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (п. 5 ст. 15).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (п. 9 ст. 13).

возмещению, если действие соглашения о ГЧП было прекращено досрочно (в отличие, например, от случая заключения концессионного соглашения), а также не связывает условие о компенсации расходов с конкретным основанием досрочного прекращения. Поэтому полагаем, что расходы на привлечение финансирования будут включаться в состав затрат, подлежащих возмещению. Для этого рекомендуем предусматривать в соглашении максимально подробный порядок расчета и выплаты компенсации.

Со вступлением в силу с 1 апреля 2020 года положений Федерального закона № 69 «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации»<sup>1</sup> у частного партнера в ГЧП (МЧП) проектах появился дополнительный инструмент защиты инвестиций — **соглашение о защите и поощрении капиталовложений** (далее — СЗПКВ). Действительно ли СЗПКВ является эффективным инструментом защиты интересов инвестора? По нашему мнению, да. Хотя бы в силу того, что по закону инвестор не принимает на себя обязательств в юридическом смысле и не несет ответственности за незавершенный инвестиционный проект. Единственным негативным последствием для него будет расторжение СЗПКВ и прекращение получения льгот. При этом льготы увязываются как раз с реализацией инвестиционного проекта, точнее, либо с его продолжением (стабилизационная оговорка), либо с завершением (возмещение затрат на инфраструктуру невозможно до полной реализации проекта). Все это лишает недобросовестные компании стимула заключать СЗПКВ только ради получения льгот, без реального намерения реализовать проект. Другое дело, что если проект замораживается на полпути по объективным причинам, то государство готово принять на себя такие риски. Таким образом, недобросовестным компаниям незачем заключать СЗПКВ, а добросовестные компании могут его заключить, не боясь ответственности.

Главная задача применения рассмотренных нами инструментов защиты интересов инвесторов в соглашениях о ГЧП (МЧП) и концессионных соглашениях заключается в создании такой структуры сделки по реализации проекта, при которой риск вложений инвестора не превышал бы риск кредитоспособности государственного (муниципального) партнера. Мотивы применения того или иного инструмента защиты в соглашениях о ГЧП (МЧП) и концессионных соглаше-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 1 апреля 2020 г. № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» // Российская газета. 2020. 3 апр. URL: <https://rg.ru/2020/04/03/kapitalovlozheniya-dok.html>.

ниях для первоначального кредитора, по нашему мнению, связаны с желанием разгрузить капитал и снизить процентный риск, продав долгосрочный актив.

Заинтересованность акционеров в защите займов связана с потребностью как можно быстрее получить вложенные средства, а также преобразовать активы в ликвидные облигации, которые могут быть предметом залоговых сделок. Акционерам проектной компании также выгодно диверсифицировать долговые обязательства, чтобы снизить долговую зависимость компании от единственного кредитора.

Государственный (муниципальный) партнер тоже заинтересован в защите инвестиций, поскольку для него важен объект социальной инфраструктуры, создаваемый в процессе реализации инвестиционного проекта. Применение инструментов защиты инвестиций позволяет государственному (муниципальному) партнеру экономить на компенсации расходов по обслуживанию кредита частного инвестора. К тому же при осуществлении крупных инвестиционных проектов, например, использование облигаций может привлечь сбережения местного населения. Такие вложения обеспечивают более высокий купонный доход по сравнению с процентами по банковским депозитам. А само применение такого инструмента создает благоприятный информационный эффект от проекта и повышает оценку деятельности местной власти у населения.

В заключение отметим, что существующие механизмы защиты интересов инвесторов в ГЧП (МЧП) проектах далеки от совершенства, а теория и практика их применения, как и правовое, институциональное и финансовое обеспечение их реализации, требуют дальнейшего развития.



## Глава 4

# ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ГЧП ПО ПОДГОТОВКЕ И РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

### 4.1. ОПЫТ ГЧП В СТРАНАХ С ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЙ СИСТЕМОЙ АНГЛОСАКСОНСКОГО ТИПА

**Опыт ГЧП в сфере социального обслуживания Великобритании.** Как уже отмечалось выше, основоположник развития ГЧП — Великобритания. Реализуемая с 1992 года концепция «частная финансовая инициатива» (PFI), суть которой состоит в передаче частному бизнесу функций по строительству, реконструкции, эксплуатации объектов инфраструктуры сферы социального обслуживания, получила признание во многих странах мира как британская модель ГЧП. Особенности данной модели, ее польза и возможности применения в России представлены в табл. 18.

*Таблица 18*

#### Особенности британской модели ГЧП в сфере социального обслуживания и оценка возможностей ее применения в РФ<sup>1</sup>

Особенности модели	Примеры реализации	Целесообразность применения в РФ
1. Государственный партнер берет на себя обязательство по компенсации затрат и обеспечению приемлемой для частного партнера доходности проекта. 2. Государственный партнер осуществляет указанные платежи весь период эксплуатации объекта инфраструктуры социального обслуживания. 3. Государственный партнер имеет право применить штрафные санкции в случае нарушения частным партнером договор-	В проекте строительства больницы в курортном пригороде Лондона Паддингтон ее стоимость первоначально оценивалась в 300 млн ф. ст. Проект должен был начаться в 2000 г. и завершиться в 2006 г. Однако в процессе строительства его стоимость повысилась до 894 млн ф. ст. (т. е. почти в три раза), а срок окончания продлен до 2013 г. (более чем вдвое по сравнению с планом). Во время кризиса 2006–2009 гг. под угрозой оказалось ис-	Применение данной модели в схемах соглашений о ГЧП (МЧП) целесообразно в случаях: 1) обеспечения гарантированного возврата инвестиций частному партнеру; 2) финансирования проектов с учетом возникновения кризисных ситуаций, например связанных с пандемией коронавируса и др.

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе обобщения опыта ГЧП Великобритании.

Окончание табл. 18

Особенности модели	Примеры реализации	Целесообразность применения в РФ
ных обязательств в отношении качества, объема, ассортимента социальных услуг.	полнение долговых обязательств, взятых на себя Министерством труда и пенсий Великобритании <sup>1</sup> по заключенным контрактам PFI. В итоге инвестиционные затраты частных компаний были компенсированы из регионального бюджета <sup>2</sup>	

В настоящее время правительство Великобритании и правительства ее регионов применяют следующие формы реализации проектов ГЧП (МЧП):

1) акционирование — передача частному сектору государственной собственности путем создания смешанных государственно-частных предприятий или продажи частному партнеру пакета акций в уже действующих государственных компаниях;

2) реализация проектов частной финансовой инициативы путем заключения между государственным и частным партнером долгосрочных контрактов на условиях, когда частный инвестор финансирует проектирование, строительство, эксплуатацию объектов государственной собственности, а вложенные деньги возвращает за счет бюджетных средств (в рассрочку или платой за оказанные социальные услуги в процессе эксплуатации созданного объекта);

3) передача действующего объекта социальной инфраструктуры, находящегося в собственности государственного партнера, в эксплуатацию частному партнеру (аутсорсинг).

Новый этап развития ГЧП в Великобритании начался в 2011 году. Был утвержден первый Национальный план развития инфраструктуры (National Infrastructure Plan), составной частью которого является новая программа развития ГЧП. План рассчитан на 30 лет и предусматривает создание более 500 инфраструктурных объектов, что потребует вложения 250 млрд ф. ст. План периодически корректируется в отношении определения приоритетных проектов и первоочередных

<sup>1</sup> Министерство несет ответственность за социальное обеспечение и пенсионную политику.

<sup>2</sup> Sovereign Risk and Public-Private Partnership During the Euro Crisis / M. Campra, G. Oricchio, E. M. Braja [et al.]. L. : Palgrave Macmillan, 2014. URL: <https://www.palgrave.com/gp/book/9781137390806>.

мер министерств и ведомств<sup>1</sup>. Правительство Великобритании таким образом взяло под свой контроль инвестиционные процессы в инфраструктурном сегменте экономики. Цель реформы состояла в повышении обоснованности проектов на основе использования механизмов гарантирования инвестиций, а также в формировании таких процедур выбора и оценки проектов, которые обеспечивали бы более тесную увязку проектов со стратегическими установками правительства. Для координации действий участников инфраструктурных проектов и надзора за их выполнением при Кабинете министров было создано специальное подразделение — Департамент крупных инфраструктурных проектов (Major Projects Authority)<sup>2</sup>. При Казначействе ее Величества также было создано подразделение по развитию инфраструктуры (Infrastructure UK, IUK), призванное обеспечить рост инвестиций частного сектора в инфраструктурные проекты с длительными сроками окупаемости. Под контролем этих ведомств был подготовлен ряд рекомендаций по реализации ГЧП: Руководство по оценке выгод и издержек (Value for Money Guidance); Руководство по выполнению контрактов (Operational Taskforce Guidance); Руководство по проектному финансированию (Finance Guidance); Руководство рабочей группы Казначейства (Treasury Taskforce Guidance); Общее руководство по ГЧП (General PPP Guidance)<sup>3</sup>.

Особенностью правового механизма ГЧП в Великобритании является отсутствие централизованного государственного регулирования процессов такого партнерства (нет даже специального закона о ГЧП), и поэтому там действует система свободного выбора договорной модели для каждого отдельного проекта. Вместе с тем распространена практика применения типовых контрактов на отраслевом уровне. Также следует отметить нормативно закреплённый жесткий алгоритм определения типов проектов, которые могут быть реализованы на основе механизмов ГЧП. Данные решения принимаются соответствующим ведомством на этапе разработки отраслевых инвестиционных стратегий.

Нормативно-правовая регламентация ГЧП в Великобритании осуществляется на основе «Руководства по государственным закупкам»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> National Infrastructure Plan 2011. URL: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/188337/nip\\_2011.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/188337/nip_2011.pdf).

<sup>2</sup> Major Projects Authority // GOV.UK : [сайт]. URL: <https://www.gov.uk/government/groups/major-projects-authority>.

<sup>3</sup> Infrastructure UK // GOV.UK : [сайт]. URL: <https://www.gov.uk/government/organisations/infrastructure-uk>.

<sup>4</sup> Guidance. Public procurement policy. URL: <https://www.gov.uk/guidance/public-sector-procurement-policy>.

Данный регламент устанавливает следующий алгоритм такого сотрудничества: 1) ведомства разрабатывают концепцию проекта и публикуют конкурсную документацию; 2) определяется круг участников конкурса на право стать частным партнером в инвестиционном проекте; 3) выбирается победитель конкурса, с которым проводятся переговоры по заключению контракта.

Сегодня, по данным Казначейства Великобритании, там реализуются одновременно 704 проекта ГЧП, а совокупный инвестиционный капитал этих проектов составляет 57 млрд ф. ст. Большая часть проектов реализуется в социальной сфере (образование, здравоохранение). Ежегодный объем частных инвестиций, привлекаемых в инфраструктурные проекты, оценивается примерно в 2 млрд ф. ст. Удельный вес ГЧП составляет 10,2 % от общего объема инвестиций, поступающих в социальную инфраструктуру Великобритании<sup>1</sup>.

В качестве источников финансирования ГЧП проектов в социальной сфере используются средства частных пенсионных фондов, располагающих значительными финансовыми ресурсами; средства страховых фондов. Риски использования указанных источников финансирования компенсируются системой государственных гарантий.

В настоящее время в сфере ГЧП Великобритании применяются следующие его модели: 1) PFI — с 1990-х годов; 2) PFI-2 — с 2014 года; 3) PPP — с 2012 года. Форма реализации ГЧП зависит от конкретного проекта<sup>2</sup>.

Широкое распространение в социальной сфере Великобритании получили проекты МЧП. Правительство активно субсидирует муниципальные инфраструктурные проекты с привлечением внебюджетного финансирования. С этой целью также используется Региональный фонд развития (Regional Growth Fund), располагающий 2,6 млрд ф. ст.<sup>3</sup> для финансирования инфраструктурных проектов<sup>4</sup>.

**Опыт ГЧП в сфере социального обслуживания США.** Близкой по сути и правовому регулированию британской является сфера ГЧП США. Сотрудничество государственных и частных партнеров на федеральном уровне координируется некоммерческой организацией под

<sup>1</sup> A general introduction to public-private partnerships in United Kingdom. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=393a8a4b-4ee2-4a48-848d-aa7deff6c689>.

<sup>2</sup> PFI/PF2/PPP forms // GOV.UK : [сайт]. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/pfipf2ppp-forms>.

<sup>3</sup> Regional Growth Fund. URL: <https://www.nsw.gov.au/regional-growth-fund>.

<sup>4</sup> Local Partnerships : [сайт]. URL: <https://localpartnerships.org.uk/>.

названием «Национальный совет по ГЧП» (создан в 1985 г.)<sup>1</sup>. Данная структура выполняет следующие функции:

1) обеспечивает информационный обмен между государственными и частными партнерами в процессе подготовки и реализации инвестиционных проектов;

2) организует обучение специалистов в сфере ГЧП, разрабатывает и распространяет методические материалы и другую полезную информацию по применению инструментов ГЧП;

3) осуществляет консультационную и экспертную поддержку процесса подготовки и реализации проектов ГЧП.

В системе федерального уровня управления нет уполномоченного органа исполнительной власти, но такие органы созданы в некоторых штатах. Системы управления ГЧП проектами, процедуры их структурирования и формы участия частных партнеров в них неодинаковы в разных отраслях и разных штатах США. Вместе с тем следует выделить и универсальные формы сотрудничества частных партнеров с Национальным советом и органами по управлению ГЧП штатов.

В сфере социального обслуживания стоит отметить проекты ГЧП, направленные на строительство объектов образования, здравоохранения, социального жилья, неклинического обслуживания. Особенности американской модели ГЧП в сфере социального обслуживания представлены в табл. 19.

Таблица 19

**Особенности модели ГЧП США в сфере социального обслуживания и оценка возможностей ее применения в РФ<sup>2</sup>**

Особенности модели	Примеры реализации	Целесообразность применения в РФ
1. Законодательное утверждение программы ГЧП по развитию инфраструктуры социального обслуживания на уровне штата с целью управления всеми инвестиционными проектами в данной сфере на территории штата.	1. Проект «Путь к независимости» (Анкоридж, штат Аляска). Проект по обеспечению бездомных временным и постоянным жильем. Начальное финансирование проекта составило 650 тыс. долл. Участники проекта: Католическая социальная	Целесообразно применение модели взаимодействия уполномоченных органов исполнительной власти субъектов РФ, муниципальных образований с экспертно-консультативными центрами ГЧП, НКО, частными инвесторами

<sup>1</sup> National Council of Public-Private Partnerships (NCPPP) Workshops // Federal Transit Administration : [сайт]. URL: <https://www.transit.dot.gov/funding/funding-finance-resources/private-sector-participation/national-council-public-private>.

<sup>2</sup> Составлена авторами на основе обобщения опыта ГЧП США в сфере социального обслуживания.

Окончание табл. 19

Особенности модели	Примеры реализации	Целесообразность применения в РФ
<p>В реализации проектов принимают участие государственный и частный партнеры, органы администрации штата, общественные организации, частные лица.</p> <p>2. Создание под эгидой правительства штата агентств по оказанию экспертных, консультационных и информационных услуг государственному и частному партнерам по подготовке и реализации проектов. Создание аналитических центров ГЧП, которые занимаются анализом, обобщением опыта, составлением обзоров и перечней перспективных проектов, поощрением ГЧП.</p> <p>3. Совместное финансирование проектов за счет средств федерального бюджета или бюджета штата и частных инвестиций (например, 1/3 — бюджет, 2/3 — через продажу акций и облигаций под гарантии государства)</p>	<p>служба, власти штата Аляска, местные власти Анкориджа, Управление жилищного строительства, Фонд Расмусона, Первый национальный банк Аляски, местные фонды, предприятия и организации. Обеспечено жильем и трудоустроено более 60 человек<sup>1</sup>.</p> <p>2. Отделы ГЧП при администрациях штатов Вирджиния и Мичиган — агентства по оказанию услуг.</p> <p>Комиссия по общественной инфраструктуре в Калифорнии — аналитический центр<sup>2</sup>.</p> <p>Реализуются программы по строительству жилья для сотрудников сферы социального обслуживания в разных штатах. Выбор частных партнеров осуществляется на основе конкурса, который проводится в два этапа. На первом этапе экспертами оцениваются предложения частных инвесторов по созданию объектов, на втором — определяется победитель среди участников конкурса. Созданные объекты обслуживаются частными фирмами<sup>3</sup></p>	<p>в рамках региональных и муниципальных программ развития инфраструктуры социального обслуживания</p>

<sup>1</sup> Path to Independence // CIRI : [сайт]. URL: <https://www.ciri.com/path-to-independence/>.

<sup>2</sup> California Public Utilities Commition. URL: <https://www.cpuc.ca.gov/infrastructure/>.

<sup>3</sup> Vale L. J. From the Puritans to the Projects: Public Housing and Public Neighbors. Cambridge, MA : Harvard Univ. Press, 2007. P. 432.

Социальная инфраструктура США в целом и объекты социального обслуживания в частности являются перспективной сферой развития ГЧП.

**Опыт ГЧП в сфере социального обслуживания Канады.** Развитие ГЧП в федеративной Канаде началось в первой половине 1980-х годов с проектов регионального уровня. Подготовка и реализация проектов ГЧП в теории и на практике считается объектом инвестиционной деятельности, поэтому управление данной сферой отношений — функция финансовых ведомств администраций провинций Канады. Например, в провинции Онтарио развитие ГЧП координирует государственная «Инфраструктурная корпорация».

На общенациональном уровне регулирование ГЧП осуществляет Департамент инфраструктуры (Infrastructure Canada), который подотчетен парламенту и министерствам межправительственных дел инфраструктуры, человеческих ресурсов и профессионального развития, экономического развития сельских районов и включает восемь подразделений (политики и результатов, связи, программных операций, корпоративных услуг, аудита и оценки, партнерства и инноваций, экономического развития сообществ и сельских районов, секретариат). Основными функциями Infrastructure Canada являются выполнение Национального плана развития инфраструктуры и распределение средств Фонда ГЧП Канады<sup>1</sup>. До 2018 года на национальном уровне действовал Консультационно-экспертный совет по развитию ГЧП, впоследствии его функции были переданы соответствующим органам в провинциях.

Фонд ГЧП Канады является финансовым инструментом реализации инфраструктурных проектов ГЧП, в том числе проектов по развитию инфраструктуры социального обслуживания. Бюджет указанного фонда утверждается на пять лет. Фонд инвестировал более 1,3 млрд долларов в 25 крупных и сложных инфраструктурных проектов по всей стране в различных классах активов.

Совокупные капитальные затраты на эти проекты составили более 6 млрд долларов, что оценивается как экономия примерно 1,9 млрд долларов бюджетных средств по сравнению с традиционными подходами к закупкам. Для информационного обеспечения ГЧП в стране используется *единый информационный портал*, на ко-

---

<sup>1</sup> Infrastructure Canada // Government of Canada : [сайт]. URL: <https://www.infrastructure.gc.ca/index-eng.html>.

тором размещены сведения о проектах, аналитические и справочные материалы<sup>1</sup>.

Использование ГЧП в сфере социального обслуживания Канады продиктовано необходимостью снижения издержек государства. На сегодня в Канаде находится в стадии разработки, реализуется и завершено более 50 ГЧП проектов по созданию объектов социального обслуживания на сумму более 17 млн долларов США. Особенности канадской модели подготовки и реализации таких проектов представлены в табл. 20.

Таблица 20

**Особенности модели ГЧП Канады в сфере социального обслуживания и оценка возможностей ее применения в РФ<sup>2</sup>**

Особенности модели	Примеры реализации	Ценность опыта для применения в РФ
<p>1. Частная компания строит объект инфраструктуры социального обслуживания за счет собственных или привлеченных средств. Затем объект сдается в аренду государственному партнеру — оператору по оказанию социальных услуг. Арендная плата осуществляется за счет средств регионального бюджета.</p> <p>Проекты по созданию специализированных клиник (МРТ-лаборатории и т. д.) за счет бюджетных средств.</p> <p>2. Распространена модель «проектирование–строительство–финансирование–обслуживание–эксплуатация» (долгосрочные соглашения по проекту — 25–35 лет)</p>	<p>1. Королевский центр психического здоровья в Оттаве, также известный как ROMHC или «Королевский» (ранее Королевская больница Оттавы), площадью 400 тыс. кв. футов, вместимостью 284 койки, расположен в провинции Онтарио. Здание полностью перестроено и оснащено новым оборудованием. Стоимость проекта составила 143 млн долларов<sup>3</sup>.</p> <p>2. Новый медицинский центр Hospitalierdel' Université de Montréal стоимостью 2 млрд долл. США в Монреале. 20 % стоимости проекта внесла частная энергетическая компания Veolia.</p>	<p>1. Оказание правительством правовой, административной и финансовой поддержки проектам ГЧП.</p> <p>2. Предоставление дополнительных государственных гарантий частным партнерам в рамках проектов в сфере социального обслуживания исходя из ориентиров долгосрочных инфраструктурных планов на всех уровнях государственного управления.</p> <p>3. Стандартизация конкурсной документации.</p> <p>4. Высокий уровень оперативности межведомственного сотрудничества.</p> <p>5. Стимулирование развития ГЧП на муниципальном уровне</p>

<sup>1</sup> P3 Canada Fund Projects // Government of Canada : [сайт]. URL: <https://www.infrastructure.gc.ca/prog/fond-p3-canada-fund-eng.html>.

<sup>2</sup> Составлена авторами на основе обобщения опыта ГЧП Канады в сфере социального обслуживания.

<sup>3</sup> The Royal — Mental Health — Care & Research : [сайт]. URL: <https://www.theroyal.ca/>.



Окончание табл. 20

Особенности модели	Примеры реализации	Ценность опыта для применения в РФ
	В результате больницы разделила финансовые риски проекта с частным партнером и приобрела энергетические активы. На следующие 30 лет расходы партнеров были зафиксированы <sup>1</sup>	

### **Опыт ГЧП в сфере социального обслуживания Австралии.**

Австралия также имеет федеративное государственное устройство и богатый опыт успешных практик реализации инфраструктурных проектов ГЧП в социальной сфере.

В Австралии, как и в Канаде и Великобритании, разрабатывается и реализуется Национальный план развития инфраструктуры городов (2018)<sup>5</sup> (разработан в соответствии с Законом «Об инфраструктуре Австралии», принятом в 2014 г.).

В целях нормативно-правового обеспечения реализации проектов ГЧП на национальном уровне в Австралии утвержден и принят к исполнению пакет актов под общим названием «Национальное государственно-частное партнерство. Рамочная политика» (National Public Private Partnership Policy Framework), включающий в себя:

- основы национальной политики в сфере ГЧП, определяющие роль и значение такого сотрудничества в реализации инфраструктурных проектов и основные принципы взаимодействия государственного и частного партнеров;

- общие методические рекомендации по реализации ГЧП (National PPP Guidelines Overview): принципы и методы успешной подготовки проектов ГЧП, ключевые этапы подготовки проекта, распределение рисков в проектах ГЧП;

- детальные методические рекомендации (National PPP Detailed Guidance Material), где изложены принципы обеспечения коммерческой ценности (рентабельности) проектов ГЧП и рентабельной эксплуатации инфраструктуры (Commercial Principles for Economic Infrastructure), принципы обеспечения рентабельности проектов

<sup>4</sup> How Public-private Partnerships Can Boost Innovation in Health Care. URL: <http://knowledge.wharton.upenn.edu/article/public-private-partnership-enabled-innovation-health-care>.

<sup>5</sup> Planning Liveable Cities: A place-based approach to sequencing infrastructure and growth // Infrastructure Australia : [сайт]. URL: <https://www.infrastructureaustralia.gov.au/publications/planning-liveable-cities-place-based-approach-sequencing-infrastructure-and-growth>.

ГЧП по созданию и эксплуатации социальной инфраструктуры (Commercial Principles for Social Infrastructure)<sup>1</sup>.

Значительная роль в финансировании социальной инфраструктуры и управлении ее развитием отведена в Австралии региональным властям. Например, в штате Новый Южный Уэльс реализуется стратегия развития общественной инфраструктуры (охватывает период с 2012 по 2032 г.), которая определяет меры по привлечению частных инвестиций для реализации инфраструктурных проектов<sup>2</sup>.

Первые существенные инициативы ГЧП в сфере социального обслуживания были реализованы в штате Виктория в 2002–2010 годах. В этот период правительству штата удалось привлечь 1 доллар частных инвестиций на каждые 10 долларов бюджетных вложений в развитие общественной инфраструктуры, что является одним из самых успешных примеров ГЧП в мировой практике.

Опыт ГЧП в сфере социального обслуживания Австралии представлен в табл. 21.

Таблица 21

**Особенности модели ГЧП Австралии в сфере социального обслуживания и оценка возможностей ее применения в РФ<sup>3</sup>**

Особенности модели	Примеры реализации	Ценность опыта для применения в РФ
1. Используются модели финансирования строительства и эксплуатации объекта инфраструктуры социального обслуживания полностью за счет средств частного инвестора. Инвестиции он возвращает за счет оказания платных социальных услуг. 2. Модель привлечения частных инвестиций в создание и эксплуатацию	Мельбурн: проект строительства перинатального центра Royal Women's Hospital Redevelopment. Основные направления проекта: — строительство центра больницы; — обеспечение поддерживающей инфраструктуры (парковка, охрана и уборка территории); — использование коммерческих возможностей в пре-	1. Использование базы типовых контрактов, созданной на основе опыта успешно реализованных проектов. 2. Система государственных органов ГЧП представлена как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Федерации. 3. Разработка и реализация Национального инфраструктурного плана, в том числе плана развития со-

<sup>1</sup> National Public Private Partnership Policy Framework. URL: <https://www.infrastructure.gov.au/sites/default/files/migrated/infrastructure/ngpd/files/National-PPP-Policy-Framework-Oct-2015.pdf>.

<sup>2</sup> Projects NSW // Infrastructure New South Wales : [сайт]. URL: <https://www.infrastructure.nsw.gov.au/projects-nsw/>.

<sup>3</sup> Составлена авторами на основе обобщения опыта ГЧП Австралии в сфере социального обслуживания.

Окончание табл. 21

Особенности модели	Примеры реализации	Ценность опыта для применения в РФ
объектов инфраструктуры социального обслуживания как дополнительных к бюджетным инвестициям. Риск эксплуатации передается затем частному партнеру	делах территории центра больницы. Инвесторы: правительство штата Виктория — 190 млн долл.; частные инвесторы — 270 млн долл.: DWI Architect (проектирование); Baulderstone Hornibrook Pty Ltd (строительство); United Group (эксплуатация больницы); Bilfinger Berger BOT (концессионер). Государственные партнеры: правительство штата Виктория; Департамент социальной политики штата; Комитет женского здоровья штата; Ассоциация защиты прав пациентов данного центра <sup>1</sup>	циальной инфраструктуры в долгосрочной перспективе. 4. Использование национального фонда развития инфраструктуры. 5. Функционирование общенационального ГЧП форума, позволяющего оперативно узнавать об интересах государства, бизнеса и населения

## 4.2. ОПЫТ ГЧП В СТРАНАХ С ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЙ СИСТЕМОЙ РОМАНО-ГЕРМАНСКОГО ТИПА

**Опыт ГЧП партнерства в сфере социального обслуживания Франции.** Франция, так же как и Великобритания, имеет давние традиции сотрудничества государства с частным бизнесом в сфере создания и развития социальной инфраструктуры. Франция — унитарное государство, но ее регионы обладают значительными полномочиями в организации своей хозяйственной жизни и социально-экономического развития. Изначально там применялась форма концессионных соглашений, *при которой инвестиции частного партнера возвращались* за счет платежей потребителей социальных услуг. Начиная с 1980-х годов правительство Франции стало применять новую модель такого сотрудничества, при которой расходы компенсируются за счет бюджетных источников. А с 2004 года в экономико-правовую систему страны активно внедряется практи-

<sup>1</sup> Royal Women's Hospital Project // VIC.GOV.AU : [сайт]. URL: <https://www.dtf.vic.gov.au/partnerships-victoria-ppp-projects/royal-womens-hospital-project>.

ка соглашений о ГЧП<sup>1</sup>. Закон о ГЧП от 28 июля 2008 года распространил эту практику на всю французскую правовую систему<sup>2</sup>. Например, Планом генеральной реформы государственной политики (рассчитан на период до 2030 г.) предусмотрены модернизация национальной экономики с использованием механизмов ГЧП, предоставление дополнительных государственных гарантий банковским учреждениям, принимающим участие в кредитовании проектов по развитию социальной инфраструктуры<sup>3</sup>. Указанные выше изменения программно-правовой базы позволили существенно расширить возможности применения механизмов ГЧП для развития социальной инфраструктуры.

Законодательство Франции не требует применения жестко регламентированной типовой формы соглашения о ГЧП, а рекомендует общую методику разработки соглашений. Согласно данной методике на стороне частного партнера могут выступать несколько юридических лиц, а на стороне государственного партнера — исполнительные органы власти различного уровня. *Руководство по соглашениям о ГЧП* содержит описание разновидностей ГЧП, критериев и показателей оценки проекта, форм проведения конкурса, нюансов налогообложения, источников и форм финансирования проектов. Руководство носит рекомендательный характер и может применяться в любой из отраслей национальной экономики и сфер деятельности<sup>4</sup>.

В 2016 году правовая база французского ГЧП претерпела заметные изменения: в нее были имплементированы положения европейских директив, касающихся государственных закупок и концессионных соглашений<sup>5</sup>. Несмотря на то что указанные изменения были направлены на уточнение и модернизацию французской правовой

<sup>1</sup> Ordonnance n 2004-559 du 17 juin 2004 sur les contrats de partenariat. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000438720/>.

<sup>2</sup> Loi n 2008-735 du 28 juillet 2008 relative aux contrats de partenariat. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000019261845/>.

<sup>3</sup> План «Восстановление Франции»: построение Франции 2030 г. // Дипломатия Франции : [сайт]. URL: <https://www.diplomatie.gouv.fr/ru/politique-etrangere/ekonomicheskaya-diplomatiya-i-vneshnyaya-torgovlya/france-relance-recovery-plan-building-the-france-of-2030/>.

<sup>4</sup> Les contrats de partenariat — Guide méthodologique // Description de controverses. URL: [https://controverses.minesparis.psl.eu/public/promo15/promo15\\_G14/www.economie.gouv.fr/files/directions\\_services/ppp/GuideContratPartenariat.pdf](https://controverses.minesparis.psl.eu/public/promo15/promo15_G14/www.economie.gouv.fr/files/directions_services/ppp/GuideContratPartenariat.pdf).

<sup>5</sup> The Public-Private Partnership Law Review: France / F.-G. Vaissier, A. Chan Hon, S. Ruffié [et al.] // The Law Reviews : [сайт]. URL: <https://thelawreviews.co.uk/title/the-public-private-partnership-law-review/france>.

базы, правовые нормы, регулирующие соглашения о государственных закупках (включая договоры о партнерстве) и концессионные соглашения, по-прежнему остались разбросаны по многочисленным нормативно-правовым актам. Поэтому в 2018 году был принят Кодекс государственных закупок и концессионных соглашений (Кодекс ГЧП). Основная цель разработки и внедрения этого кодекса заключалась в том, чтобы собрать в одном документе все правила, относящиеся к государственным закупкам и концессионным соглашениям, и предоставить всем компаниям, особенно малым и средним, более удобный доступ к нему. Кодекс ГЧП вступил в силу 1 апреля 2019 года<sup>1</sup>.

Развитием ГЧП во Франции согласованно занимаются сразу несколько учреждений, образуя целостную институциональную структуру.

1. Централизованным органом, регулирующим ГЧП во Франции, является Миссия (целевая группа) поддержки ГЧП (Mission d'Appui aux PPP), созданная в 2005 году в составе Министерства экономики и финансов Франции<sup>2</sup>.

2. Французский центр (обсерватория) экспертизы и наблюдения ГЧП (Centre d'Expertise Française pour l'Observation des Partenariats Public-Privé (CEFO-PPP)), в функции которого входят мониторинг и анализ рынка ГЧП; распространение знаний о проектах ГЧП (публикация информационных бюллетеней, учебных фильмов, проведение тренингов); мобилизация усилий субъектов ГЧП по подготовке и реализации проектов с целью достижения синергетического эффекта. Данный центр действует под эгидой Миссии по поддержке реализации партнерских контрактов (МАРПП) и Института делегированного управления (IGD)<sup>3</sup>.

3. Для более глубокого понимания сути ГЧП, в первую очередь государственным сектором, обобщения и распространения успешного опыта по подготовке и реализации проектов в 2006 году был создан Клуб ГЧП (Club de Partenariats Public-Privé (CPPP)). В функции

---

<sup>1</sup> Lecode français des PPP (approuvé par le Décret n° 2018-1074 du 26 novembre 2018, mis en œuvre par les décrets n° 2018-1075 du 3 décembre 2018 et n° 2018-1225 du 24 décembre 2018). URL: [https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf?id=y-ufaQFR7WEBhU9LwLd\\_a\\_xc8Q4iGnu6jiCIeEKo3-A=](https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf?id=y-ufaQFR7WEBhU9LwLd_a_xc8Q4iGnu6jiCIeEKo3-A=).

<sup>2</sup> Mission d'appui au Financement des Infrastructures // [economie.gouv.fr](http://economie.gouv.fr) : [сайт]. URL: <https://www.economie.gouv.fr/fininfra>.

<sup>3</sup> Partenariats public-privé — Création d'un centre d'expertise et d'observation // Banque des Territoires : [сайт]. URL: <https://www.banquedesterritoires.fr/creation-dun-centre-dexpertise-et-dobservation>.

Клуба входит обобщение опыта успешных практик ГЧП и публикация информации о таком опыте для его применения в других проектах; проведение дискуссий по обсуждению успешного опыта с целью поиска путей совершенствования ГЧП; распространение информации о потребностях государственного сектора в ГЧП<sup>1</sup>.

4. Французский институт ГЧП (Institute de la Gestion Déléguée (French Institute for PPP)) — некоммерческая организация, в функции которой входят совершенствование законодательной и нормативно-правовой базы для ГЧП; разработка ключевых критериев и показателей оценки проектов; мониторинг реализации проектов; обмен передовым опытом и знаниями; проведение тренингов; координация деятельности с целевой группой (Миссией) ГЧП. Институт финансируется за счет взносов его учредителей. Государственные субсидии, которые составляют 2–3 % бюджета, расходуются на определенные проекты<sup>2</sup>.

Опыт ГЧП Франции в сфере социального обслуживания с позиции его применения в РФ представлен в табл. 22.

Таблица 22

**Особенности модели ГЧП Франции в сфере социального обслуживания и оценка возможностей ее применения в РФ<sup>3</sup>**

Особенности модели	Примеры реализации	Ценность опыта для применения в РФ
1. Источники финансирования. Государство осуществляет надзор в течение всего срока проекта. Вознаграждение частному партнеру может выплачиваться поэтапно. 2. Применение национальных целевых программ в отраслях сферы социального обслуживания.	1. 3 сентября 2020 года начата реализация исключительного плана восстановления Франции на 100 млрд евро (France Relance). 40 млрд евро из данной суммы поступают из ЕС. Этот план касается многих секторов деятельности, в том числе модернизации социальной инфраструктуры <sup>4</sup> .	1. Увеличение финансовых обязательств государства в концессионных соглашениях по созданию и развитию социальной инфраструктуры. 2. Использование модели аренды частным партнером объектов инфраструктуры социального обслуживания в контрактах ГЧП с целью их ремонта, рекон-

<sup>1</sup> Partenariats publicprivé dans le secteur des infrastructures. URL: <https://ppiaf.org/documents/3128/download>.

<sup>2</sup> Van De Vyver P. PPPs in France. Past, present and future. 2009. URL: <https://www.toyo.ac.jp/uploaded/attachment/9694.pdf>.

<sup>3</sup> Составлена авторами на основе обобщения опыта ГЧП Франции в сфере социального обслуживания.

<sup>4</sup> План «Восстановление Франции»: построение Франции 2030 г.

Окончание табл. 22

Особенности модели	Примеры реализации	Ценность опыта для применения в РФ
<p>3. Заключение в рамках таких программ целевых контрактов между государственным партнером, региональным отраслевым агентством (например, здравоохранения), с одной стороны, и частным партнером — с другой.</p> <p>4. Государственный партнер имеет право принять объект на баланс после завершения срока действия контракта или отказаться от этого. В случае отказа объявляется конкурс</p>	<p>2. Проекты в различных областях социальной сферы:</p> <p>1) образования (школы в департаменте Сен-Дени: объем инвестиций — 290 млн евро, лицеи в Лотарингии: объем инвестиций 160 млн евро);</p> <p>2) культуры (выставочный центр в Шалоне-сюр-Соне: объем инвестиций — 50 млн евро, театр в Перпиньяне — 40 млн евро);</p> <p>3) социального обслуживания: проект жилья для бездомных на 300 мест на территории бывшей больницы и родильного дома Сен-Венсан-де-Поль. В 2013 году мэрия Парижа передала НКО Aurore во временное пользование весь комплекс зданий. Вместе с бюро Plateau Urbain и компанией Yes We Camp организация создала там общественное пространство для бездомных<sup>1</sup></p>	<p>струкции и оказания социальных услуг населению.</p> <p>3. Использование модели совместных государственно-частных предприятий для привлечения частных инвестиций в проекты по созданию и развитию социальной инфраструктуры.</p> <p>4. Использование модели корпоративного (синдицированного) кредитования наиболее важных ГЧП проектов по развитию социальной инфраструктуры.</p> <p>5. Сотрудничество государственных и негосударственных институциональных структур в обсуждении, утверждении и внедрении правового, методологического и методического обеспечения ГЧП.</p> <p>6. Система мониторинга, обобщения, распространения успешного опыта подготовки и реализации инвестиционных проектов</p>

**Опыт ГЧП в сфере социального обслуживания ФРГ.** Процесс развития ГЧП начался в ФРГ несколько позже, чем в странах с экономико-правовой системой англосаксонского типа, но осуществляется более высокими темпами. Об этом свидетельствует тот факт, что объем инвестиций, привлекаемых в ГЧП (МЧП) проекты, удваивается каждые несколько лет. Этому, безусловно, способствует стабильная правовая система и высокоэффективная экономика. Начало становления института ГЧП в Германии следует отнести к 2002 году, когда были созданы ГЧП центры во всех 16 федеральных землях

<sup>1</sup> Алексеева З. Как во Франции спасают неблагополучные районы // StrelkaMag : [сайт]. URL: <https://strelkamag.com/ru/article/kak-vo-francii-ozhivlyayut-neblagopoluchnye-raiony>.

и принят «Закон об ускорении внедрения государственно-частного партнерства...», который создал правовые условия для ускорения развития ГЧП на всей территории Германии<sup>1</sup>. Закон внес соответствующие поправки в налоговое, антимонопольное и бюджетное законодательство<sup>2</sup>. Регулируют и координируют развитие ГЧП на федеральном уровне Министерство финансов и специально созданное в 2008 году акционерное общество Öffentlich-Private-Partnerschaften (ÖPP) Deutschland AG<sup>3</sup>.

Министерство финансов координирует усилия по развитию ГЧП с другими отраслевыми ведомствами — эту функцию осуществляет соответствующий департамент министерства. Он разрабатывает нормативную базу и координирует политику ГЧП на уровне Федерации, земельных и местных органов власти в сфере ГЧП (функция внутреннего регулирования)<sup>4</sup>. Функцию координации отношений федерального правительства в сфере ГЧП с иностранными организациями и правительствами, а также экспертно-консультационную деятельность осуществляет компания Öffentlich-Private-Partnerschaften (ÖPP) Deutschland (AG).

На уровне федеральных земель также были созданы органы ГЧП. Этот процесс начался в 2001 году с организации специальной Рабочей группы по вопросам ГЧП правительством земли Северный Рейн — Вестфалия<sup>5</sup>. К 2005 году аналогичные органы были созданы и в других землях. По структуре и функциям земельные органы очень разнятся, что вынудило федеральное правительство унифицировать их деятельность путем создания Федеральной сети ГЧП (Föderales PPP Netzwerk) — информационного ресурса, содействующего обмену опытом между всеми уровнями власти в вопросах ГЧП.

---

<sup>1</sup> Gesetz zur Beschleunigung der Umsetzung von Öffentlich Privaten Partnerschaften und zur Verbesserung gesetzlicher Rahmenbedingungen für Öffentlich Private Partnerschaften // dejure.org : [сайт]. URL: [https://dejure.org/BGBI/2005/BGBI\\_1\\_S\\_2676](https://dejure.org/BGBI/2005/BGBI_1_S_2676).

<sup>2</sup> Законодательство // Legislationline : [сайт]. URL: <https://www.legislationline.org/ru/legislation/country>.

<sup>3</sup> Öffentlich-Private-Partnerschaften (ÖPP) Deutschland AG // Verwaltunginnovative : [сайт]. URL: [https://www.verwaltung-innovativ.de/DE/Organisation/Partnerschaften/partnerschaften\\_node.html](https://www.verwaltung-innovativ.de/DE/Organisation/Partnerschaften/partnerschaften_node.html).

<sup>4</sup> Bundesministerium der Finanzen : [сайт]. URL: <https://www.bundesfinanzministerium.de/Web/DE/Home/home.html>.

<sup>5</sup> Центр компетенций ГЧП по вопросам инфраструктуры Северный Рейн — Вестфалия // Finanzverwaltung des Landes Nordrhein — Westfalen : [сайт]. URL: <https://www.finanzverwaltung.nrw.de/kompetenzzentrum-fuer-finanzwirtschaftliche-infrastrukturfragen>.



Анализ указанного выше нормативно-правового обеспечения ГЧП в Германии позволяет выделить следующие его модели, применение которых может способствовать развитию инфраструктуры социального обслуживания:

1) модель приобретателя (Erwerbermodell): частный партнер осуществляет строительство и эксплуатацию объекта, находящегося в его собственности до конца срока соглашения, после чего объект передается в собственность государственного партнера;

2) модель собственника (Inhabermodell): частный партнер осуществляет строительство и эксплуатацию объекта, при этом объект находится в собственности государственного партнера;

3) модель лизинга (Leasingmodell): частный партнер осуществляет строительство и эксплуатацию объекта, а затем сдает его в аренду государственному партнеру;

4) модель аренды (Mietmodell) во многом аналогична модели лизинга, причем частный партнер также осуществляет эксплуатацию объекта. Как правило, земельный участок, на котором строится и эксплуатируется объект, или передается в собственность частному партнеру, или сдается ему в аренду и остается в собственности государственного партнера;

5) модель контракта жизненного цикла (Contractingmodell): частный партнер осуществляет строительство объекта и его эксплуатацию в течение всего жизненного цикла, получая от государственного партнера платежи за оказание социальных услуг;

6) модель проектной компании (Gesellschaftsmodell): заказчик и исполнитель совместно создают специальную проектную компанию для реализации проекта. Эта модель может применяться в сочетании с иными указанными выше моделями. Проектная компания создается либо в форме общества с ограниченной ответственностью (GmbH), либо как гибрид коммандитного товарищества и общества с ограниченной ответственностью (GmbH & Co KG);

7) концессионная модель (Konzessionmodell): частный партнер за счет собственных средств создает объект социальной инфраструктуры, эксплуатирует его на протяжении срока концессионного соглашения, а после его окончания передает объект в собственность государственного партнера.

Особенности и опыт применения моделей ГЧП ФРГ в сфере социального обслуживания изложены в табл. 23.

Таблица 23

**Особенности модели ГЧП ФРГ в сфере социального обслуживания  
и оценка возможностей ее применения в РФ<sup>1</sup>**

Особенности модели	Примеры реализации	Ценность опыта для применения в РФ
<p>1. Проектное финансирование (без предоставления государственных гарантий). Применяется для дорогостоящих проектов (свыше 25 млн евро); частный партнер получает банковскую ссуду, использует ее для строительства и модернизации объекта социальной инфраструктуры и после надлежащего выполнения работ возвращает издержки за счет платежей пользователей объекта или государственного партнера. Владельцами риска спроса являются частный инвестор и банк.</p> <p>2. Форфейтинг (forfeiting). Предполагает государственные гарантии для частного партнера, применяется для проектов стоимостью до 25 млн евро. При такой схеме банк получает право на платежи как от пользователей объекта, так и от государственного партнера. Владельцем риска спроса является государственный партнер.</p>	<p>1. Проект государственно-частного партнерства — строительство центра протонной терапии в Эссене. Объем инвестиций — 132 млн евро. После завершения строительства центр передан в частное управление на 15 лет с предполагаемой экономией средств до 20 %. Ежегодно лечение в центре протонной терапии проходят 2200 пациентов<sup>2</sup>.</p> <p>2. Компания НОСНТИЕФ в рамках государственно-частного партнерства спроектировала и построила новое здание гимназии Гейзенберга в городе Гладбек и будет управлять школой в течение 25 лет. НОСНТИЕФ также обеспечила финансирование проекта в период строительства. После передачи ключей НОСНТИЕФ взяла на себя эксплуатационные услуги, включающие услуги по управлению недвижимостью, техобслуживанию, уборке зданий, энергоменеджменту и уборке территории. К лету 2022 года старое здание будет демон-</p>	<p>1. Применение модели «Владелец» для распределения рисков спроса и возврата инвестиций. Государственный партнер остается владельцем объекта, а частный партнер, построивший объект, эксплуатирует его в течение длительного срока (30–40 лет), пока не осуществит возврат инвестиций.</p> <p>2. Организация центрами ГЧП подготовки и реализации пилотных проектов по созданию объектов социальной инфраструктуры с использованием государственных инвестиций.</p> <p>3. Создание оперативных центров ГЧП, в функции которых входит:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) разработка методических материалов для субъектов ГЧП (МЧП) на региональном и муниципальном уровнях;</li> <li>2) изучение и распространение опыта успешных практик.</li> <li>4. Систематическое проведение конференций, семинаров, пропагандистских мероприятий с целью привлечь частных инвесторов.</li> </ol>

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе обобщения опыта ГЧП ФРГ в сфере социального обслуживания.

<sup>2</sup> Западногерманский центр протонной медицины в Эссене. URL: <https://dmu-medical.com/clinic/west-german-proton-therapy-center>.

Окончание табл. 23

Особенности модели	Примеры реализации	Ценность опыта для применения в РФ
3. Значительные полномочия по регулированию ГЧП имеют правительства земель. 4. Наиболее распространенная форма ГЧП при реализации инвестиционных проектов в социальной сфере — концессии (до 40 % проектов общим объемом до 6 млрд евро)	тировано, а наружные сооружения построены <sup>1</sup> . 3. Проект по строительству и реконструкции профессиональных училищ в Гамбурге. Объем инвестиций — 320 млн евро. Возврат частных инвестиций осуществляется за счет передачи объекта в эксплуатацию частному партнеру на 30 лет <sup>2</sup>	5. Учет при планировании развития социальной инфраструктуры связи эффекта масштаба ГЧП проекта и экономии бюджетных средств

**Опыт ГЧП в сфере социального обслуживания Италии.** Италия обладает богатым опытом подготовки и реализации инвестиционных проектов с участием государственного и частного капитала. Первые успешные практики реализации концессионных соглашений в Италии были зафиксированы в XV веке, а современный этап развития института ГЧП начался в первой трети 1990-х годов. На сегодняшний день в стране разработана и внедрена развитая нормативно-правовая база ГЧП, учитывающая как специфику национального режима хозяйствования, так и директивы Европейского союза.

Правовая регламентация ГЧП в Италии основана на положениях Гражданского кодекса<sup>3</sup> и иных нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в других отраслях права (земельного, водного, воздушного, лесного и т. д.). Специальное нормативно-правовое обеспечение ГЧП представлено в Италии сразу несколькими законодательными и подзаконными актами, регулирующими отношения, которые возникают по поводу:

1) применения различных форм партнерства (концессия, проектное финансирование, госзаказ, финансовая аренда, договор о реализации и предоставлении в пользование объекта инфраструктуры, административная мена, предоставление права собственности на объект

<sup>1</sup> Heisenberg Gymnasium Gladbeck // HOCHTIEF PPP Solutions : [сайт]. URL: <https://www.hochtief-pppsolutions.de/projekte/details/heisenberg-gymnasium-gladbeck>.

<sup>2</sup> Überblick zu ÖPP-Projekten im Hoch — und Tiefbau in Deutschland, 2019. URL: [https://www.ppp-projekt-datenbank.de/fileadmin/user\\_upload/191231\\_OEPP-Markt\\_ab\\_2002.pdf](https://www.ppp-projekt-datenbank.de/fileadmin/user_upload/191231_OEPP-Markt_ab_2002.pdf).

<sup>3</sup> Regio Decreto 16 marzo 1942, № 262 // Normattiva : [сайт]. URL: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:codice.civile:1942-03-16;262>.

недвижимости как вознаграждение за создание инфраструктурного проекта<sup>1</sup>);

2) деятельности специальных государственных подразделений по координации процессов финансирования инфраструктурных проектов<sup>2</sup>;

3) регулирования деятельности предприятий со смешанным государственно-частным капиталом<sup>3</sup>;

4) контроля и мониторинга реализации контрактов ГЧП, использования государственных инвестиций<sup>4</sup>;

5) защиты конкуренции, развития инфраструктуры и повышения конкурентоспособности предприятий<sup>5</sup>.

Координацию реализации проектов ГЧП в Италии осуществляет специальное подразделение в составе Департамента планирования и координации экономической политики Италии<sup>6</sup> — Технический отдел по финансированию проектов<sup>7</sup>, основной функцией которого является привлечение частного капитала к финансированию объектов общественной инфраструктуры. Информационную поддержку ГЧП осуществляет финансируемый Министерством экономики и финансов, а также Торговой палатой Италии специальный портал (Il Portale del Partenariato Pubblico Privato). Сайт предоставляет местным органам власти и предпринимателям актуальную информацию о ГЧП (тендеры, анализ рынка, исследования ГЧП, изменения законодательной базы)<sup>8</sup>.

Законодательство Италии предусматривает две обобщенные формы ГЧП в сфере социального обслуживания: контрактную и институциональную. В рамках указанных форм ГЧП осуществляются

---

<sup>1</sup> Кодекс о подрядах (Законодательный декрет 50/2016). URL: <https://www.miolegale.it/norme/dlgs-50-2016-codice-dei-contratti-pubblici/>.

<sup>2</sup> LEGGE 17 maggio 1999, № 144 // Gazzetta Ufficiale : [сайт]. URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/1999/06/12/099A4665/sg>.

<sup>3</sup> DECRETO LEGISLATIVO 18 agosto 2000, № 267 // Bosetti Gatti & Partners s. r. l. : [сайт]. URL: [https://www.bosettiegatti.eu/info/norme/statali/2000\\_0267.htm](https://www.bosettiegatti.eu/info/norme/statali/2000_0267.htm).

<sup>4</sup> DECRETO LEGISLATIVO 29 dicembre 2011, № 229 // Normattiva : [сайт]. URL: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2011-12-29;229>.

<sup>5</sup> TESTO COORDINATO DEL DECRETO-LEGGE 24 gennaio 2012, № 1 // Gazzetta Ufficiale : [сайт]. URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2012/03/24/12A03524/sg>.

<sup>6</sup> Департамент планирования и координации экономической политики. URL: <https://website.informer.com/programmazioneeconomica.gov.it>.

<sup>7</sup> Unità tecnic affianza diprogetto // Ordinedegli Ingegneridella Provinciadi Roma : [сайт]. URL: [https://old.ording.roma.it/archivio/14711-2015\\_03\\_23unit%C3%A0tecnicafinanzadiprogetto.pdf](https://old.ording.roma.it/archivio/14711-2015_03_23unit%C3%A0tecnicafinanzadiprogetto.pdf).

<sup>8</sup> Portale del Partenariato Pubblico Privato : [сайт]. URL: <https://ppp.mef.gov.it/ppp/#/home>.

финансирование, строительство и эксплуатация объектов инфраструктуры социального обслуживания с целью оказания социальных услуг населению.

Особенности и опыт применения моделей ГЧП в сфере социального обслуживания Италии изложены в табл. 24.

Таблица 24

**Особенности модели ГЧП в сфере социального обслуживания Италии и оценка возможностей ее применения в РФ<sup>1</sup>**

Особенности модели	Примеры реализации	Ценность опыта для применения в РФ
<p>1. Проекты, где государственный партнер осуществляет планирование, разработку конкурсной документации, проведение конкурса на определение концессионера, предоставление разрешений; частный партнер строит и эксплуатирует объект социального обслуживания, а свои затраты возмещает за счет платы от потребителей социальных услуг.</p> <p>2. Проекты, где частный партнер осуществляет социальное обслуживание населения, получая компенсацию за счет соответствующего бюджета на коммерческой основе.</p> <p>3. Проекты с низкой коммерческой эффективностью, в которых средства частного инвестора привлекаются за счет возможности использования им положительных внешних эффектов. Частные инвестиции используются совместно с государственным финансированием</p>	<p>1. Концессионное соглашение о строительстве объектов социальной инфраструктуры — системы больниц в регионе Тоскана (провинции Пракато, Массе-Каррара, Лукка, Пистойя). Муниципальный партнер — совместное предприятие, созданное муниципалитетами указанных провинций. Коллективный частный партнер — строительный консорциум, созданный двумя ведущими строительными компаниями Италии (Astaldi SpA и Techint SpA). Общий объем инвестиций составил 332 млн евро, из них государственных — 249 млн евро. Концессионное соглашение заключено на срок 22 года и 9 месяцев<sup>2</sup>.</p> <p>2. Программа по реализации 50 проектов (создания и реконструкции) крупных больниц и домов престарелых. 30 из них — строительство новых объектов на 600 койко-мест. Общий объем инвестиций —</p>	<p>1. Распределение рисков между государственным и частным партнером, что позволяет привлечь значительный объем частных инвестиций.</p> <p>2. Объединение бюджетных ресурсов муниципалитетов, финансовых и производственных возможностей частных компаний для реализации проектов по созданию и реконструкции крупных объектов социальной инфраструктуры.</p> <p>3. Передача объектов инфраструктуры социального обслуживания в эксплуатацию частному оператору на конкурсной основе</p>

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе обобщения опыта ГЧП в сфере социального обслуживания Италии.

<sup>2</sup> Casa di Cura Privata San Paolo Pistoia : [сайт]. URL: <https://www.casadicurasanpaolo.it/>.

*Окончание табл. 24*

Особенности модели	Примеры реализации	Ценность опыта для применения в РФ
	3,5 млрд евро. После завершения строительства объекты передаются в эксплуатацию частному оператору <sup>1</sup>	

**Опыт ГЧП в сфере социального обслуживания Испании.** Испания также имеет богатый опыт государственно-частного сотрудничества, уходящего своими корнями в XII век. Современный этап развития ГЧП в Испании ведет отсчет с начала 2000-х годов, когда активизировалось участие страны в деятельности Европейского союза. В настоящее время в Испании действует достаточно эффективная система ГЧП. Функционирование этой системы регламентируется национальным и региональным законодательством Испании, приведенным в соответствие нормам ГЧП Европейского союза в отношении правил заключения концессионных договоров между частным партнером и государственной администрацией<sup>2</sup>, а также форм концессионных соглашений по проектам в сфере общественных работ<sup>3</sup>.

В Испании нет единого центрального органа исполнительной власти, осуществляющего управление ГЧП, но отдельные функции по обеспечению его развития на национальном уровне выполняют несколько институциональных структур. Например, функцию координации развития общественной инфраструктуры в масштабах страны осуществляет Государственная корпорация по инфраструктуре наземного транспорта<sup>4</sup>. Распространением знаний и опыта успешных практик ГЧП занимается Испанский центр по развитию опыта и знаний в области государственно-частного партнерства<sup>5</sup>. Механизмы ГЧП

<sup>1</sup> Особенности ГЧП в системе здравоохранения Италии // Концессии и инфраструктурные инвестиции : [интернет-журнал]. URL: <https://investinfra.ru/mezhdunarodnaya-praktika/osobennosti-gchp-v-sisteme-zdravoohraneniya-italii.html>.

<sup>2</sup> Королевский законодательный декрет от 16.06.2000 № 2 «Об утверждении сводного текста Закона о договорах о государственном управлении». URL: [https://noticias.juridicas.com/base\\_datos/Admin/rdleg2-2000.html](https://noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/rdleg2-2000.html).

<sup>3</sup> Ley 13/2003, de 23 de mayo, reguladora del contrato de concesión de obras públicas // Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado : [сайт]. URL: <https://www.boe.es/eli/es/l/2003/05/23/13>.

<sup>4</sup> Sociedad Estatal de Infraestructuras del Transporte Terrestre // SEIT : [сайт]. URL: [http://www.seit.es/SEIT/LANG\\_CASTELLANO/\\_INFORMACION/CONTACTO/](http://www.seit.es/SEIT/LANG_CASTELLANO/_INFORMACION/CONTACTO/).

<sup>5</sup> Centro Español de Excelencia y Conocimiento de la Colaboración Público-Privada // Centro Virtual de Aprendizaje: [сайт]. URL: <http://www.cca.org.mx/ps/funcionarios/muni-app/sitios/europa.html>.

также используются как инструмент реализации национальных планов развития Испании<sup>1</sup>. В проектах по реализации целевых программ развития социальной инфраструктуры в качестве государственного партнера могут выступать различные социальные ведомства. Национальным достижением ГЧП в культурной сфере считается реализация Института Сервантеса<sup>2</sup>.

Значительные полномочия по координации развития ГЧП в Испании имеют администрации автономий, которые реализуют свои функции на основании регионального законодательства об общественных работах<sup>3</sup>. В отдельных автономиях Испании созданы специальные государственные структурные подразделения, которые регулируют развитие ГЧП<sup>4</sup>.

Наиболее распространенной формой ГЧП в сфере социального обслуживания является модель DBFO: проектирование, строительство, эксплуатацию объекта берет на себя частный партнер, право собственности на активы остается у государственного партнера, который компенсирует затраты частного партнера за счет соответствующего бюджета<sup>5</sup>. Особенности и опыт применения моделей ГЧП в сфере социального обслуживания Испании изложены в табл. 25.

Таблица 25

**Особенности модели ГЧП в сфере социального обслуживания Испании и оценка возможностей ее применения в РФ<sup>6</sup>**

Особенности модели	Примеры реализации	Ценность опыта для применения в РФ
1. Законодательное закрепление принципа сохранения государственной собственности объекта концессионного соглашения. При этом частный партнер может	1. Проект реконструкции системы здравоохранения Каталонии. В рекордное время и с минимальными финансовыми затратами автономная область смогла превратить	1. Применение механизма софинансирования инвестиционных проектов в сфере социального обслуживания на начальном этапе их реализации: государственное

<sup>1</sup> Plan Director de la Cooperación Española 2018–2021. URL: <https://www.exteriores.gob.es/es/PoliticaExterior/Documents/V%20Plan%20Director%20de%20la%20Cooperaci%C3%B3n%20Espa%C3%B1ola.pdf>.

<sup>2</sup> DELE // Дом «Данте»: [сайт]. URL: <https://www.pac.ru/spb/guide/italy/tuscany/florence/landmarks/dantes-house>.

<sup>3</sup> Ley 3/2007, de 4 de julio, de la obrapública // Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado : [сайт]. URL: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2007-14801>.

<sup>4</sup> Agencia de obra pública de la Junta de Andalucía : [сайт]. URL: <https://www.aopandalucia.es/>.

<sup>5</sup> *Vassallo J. M.* Public-Private Partnership in Latin America. Facing the challenge of connecting and improving cities. URL: [https://Public-Private\\_Partnership\\_in\\_Latin\\_America\\_Facing\\_the\\_challenge\\_of\\_connecting\\_and\\_improving\\_cities.pdf](https://Public-Private_Partnership_in_Latin_America_Facing_the_challenge_of_connecting_and_improving_cities.pdf).

<sup>6</sup> Составлена авторами на основе обобщения опыта ГЧП в сфере социального обслуживания Испании.

Окончание табл. 25

Особенности модели	Примеры реализации	Ценность опыта для применения в РФ
<p>с предварительного разрешения концедента заложить концессию на условиях, определенных законом. Концессии на строительство и эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры предоставляются на срок не более 40 лет. При этом срок концессий, связанных исключительно с эксплуатацией государственной недвижимости, не превышает 20 лет. Государство при любых односторонних действиях, связанных с расторжением концессии, сохраняет баланс финансовых интересов сторон, возмещая инвестору понесенные убытки от подобных действий.</p> <p>2. Частный партнер проектирует строительство, участвует в софинансировании строительства объекта, управляет объектом и непосредственно предоставляет социальные услуги.</p> <p>3. Частный партнер (оператор объекта инфраструктуры социального обслуживания) несет ответственность за качество оказываемых услуг.</p> <p>4. Частный партнер является владельцем рисков потерь от задержек строительства объекта и рисков превышения бюджета, а также рисков низкого спроса на платные социальные услуги</p>	<p>свою систему здравоохранения из среднестатистической в образцовую по международным стандартам. Главным фактором успеха явилось успешное применение модели ГЧП в автономии — использование уже существующих и строящихся новых частных больниц сети государственного пользования (Red de Utilización Pública), которая и обеспечивает высочайшие показатели системы<sup>1</sup>.</p> <p>2. Проект по интеграции управления сетей информационных технологий города Барселона (Barcelona Gestió Integrada de les Xarxes Municipals). Частный партнер должен инвестировать 62 млн евро в создание коммуникационной информационной сети и ежегодно отдавать городу плату за использование резервных мощностей, а также часть выручки за оказание платных услуг третьим лицам. После создания объект передается в эксплуатацию частному инвестору, а государственный партнер ежегодно выплачивает ему из бюджета 945 тыс. евро на покрытие расходов по управлению городской инфраструктурой и сетями информационных технологий в течение срока действия соглашения, а также еще два года после истечения срока<sup>2</sup></p>	<p>финансирование составляет 80 %, частное — 20 %.</p> <p>2. Диверсификация рынков ГЧП с учетом региональной специфики и приоритетов развития инфраструктуры социального обслуживания.</p> <p>3. Реализация социальных инфраструктурных проектов в рамках национальных и региональных программ развития.</p> <p>4. Координация ГЧП в масштабах страны возложена на профильные министерства и НКО.</p> <p>5. Значительные полномочия и ресурсы государственного финансирования предоставлены региональным администрациям</p>

<sup>1</sup> Государственно-частное партнерство в области здравоохранения на примере Карлсонской модели // Karlson Tourism : [сайт]. URL: <https://karlson-tourism.ru/countries/ispaniya/programms/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-obra.html>.

<sup>2</sup> Обзор практики применения механизмов государственно-частного партнерства для создания инфраструктуры «умных городов». М. : АНО «Нац. центр ГЧП», 2018.



### 4.3. ОПЫТ ГЧП В СТРАНАХ ЕАЭС

Среди постсоветских стран наиболее раннее и активное применение ГЧП (осуществлялось при поддержке международных институтов развития) отмечается в *Казахстане*. Еще в 1991 году в стране был принят первый закон о концессиях, нацеленный на зарубежных инвесторов<sup>1</sup>. С 2006 года действует новый закон «О концессиях», заложивший системную основу внедрения ГЧП<sup>2</sup>. В 2015 году принят специальный закон о ГЧП<sup>3</sup>. Согласно законодательству Республики Казахстан ГЧП реализуется в следующих формах: 1) концессионные соглашения; 2) договоры доверительного управления имуществом; 3) договоры аренды государственного имущества, в том числе лизинга; 4) договоры на разработку технологии; 5) контракты жизненного цикла; 6) сервисные контракты и др.

В настоящее время наиболее распространенной формой ГЧП в Казахстане является концессия, которая понимается там так же, как и в российском законодательстве. Юридически урегулированы правила: 1) предоставления, рассмотрения и отбора объектов концессии; 2) проведения концессионного конкурса; 3) ведения реестра концессионных соглашений и государственных гарантий по ним; 4) оценки объема государственной поддержки концессионеров. В Казахстане внедрены типовые формы концессионных договоров.

В социальной сфере широко применяется программно-целевой подход к ГЧП. Органы исполнительной власти на стадии разработки целевых социальных программ определяют в них базовые параметры конкретных инвестиционных проектов, размер бюджетного финансирования, критерии конкурсного отбора частного партнера и условия заключения договора ГЧП. Такой механизм позволяет упростить бюрократические процедуры подготовки и оценки проектов, а также создает равные условия и возможности участия в таких проектах для частных партнеров. Потенциальные сферы применения механизма: образование, медицина (фельдшерско-акушерские пункты), физкульт-

С. 64. URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/c72/c7237d6a35da0651eabea02ce6653592.pdf>.

<sup>1</sup> Закон Республики Казахстан «О концессиях в Республике Казахстан» от 23 декабря 1991 г. № 1021-ХП // Юрист : [сайт]. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1000820&pos=3;-102#pos=3;-102&doc\\_params=text](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1000820&pos=3;-102#pos=3;-102&doc_params=text).

<sup>2</sup> Закон Республики Казахстан «О концессиях» от 7 июля 2006 г. № 167 // Эдлет: [информ.-прав. система]. URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z060000167\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z060000167_).

<sup>3</sup> Закон Республики Казахстан «О государственно-частном партнерстве» от 31 октября 2015 г. № 379-V ЗРК // Эдлет : [информ.-прав. система]. URL : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000379>.

тура и спорт (физкультурно-оздоровительные комплексы), сервисные услуги, объекты ЖКХ и др.

В 2008 году образовано государственное акционерное общество «Казахстанский центр ГЧП». Центр проводит экономическую экспертизу инвестиционных проектов, а также разработку рекомендаций по совершенствованию институциональной среды. Отбор концессионеров осуществляется под контролем комиссии по концессиям с участием руководителей министерств и во главе с премьер-министром Республики Казахстан<sup>1</sup>. Подготовка проекта включает ряд стадий: 1) отраслевые и региональные органы власти определяют перечень объектов концессии; 2) Министерство экономики и Центр ГЧП оценивают целесообразность передачи этих объектов в концессию; 3) в случае одобрения проекта разрабатывается его технико-экономическое обоснование. Если передача объекта в концессию не только целесообразна, но и экономически выгодна, объект вносится в правительственный реестр и в отношении него готовится конкурсная документация. Далее в течение двух месяцев проходит конкурс. Центр ГЧП проводит экспертизу поданных заявок, и Комиссия по концессиям определяет победителей. После этого подписывается договор концессии, и Центр ГЧП проводит периодическую оценку эффективности проектов.

По объему финансирования и количеству ГЧП-проектов по развитию социальной инфраструктуры в Республике Казахстан лидирует сфера образования. Так, на 1 июня 2020 года из 786 контрактов ГЧП 437 (56 %) было заключено в данной отрасли; общий объем инвестиций составил 115 млрд тенге (19,5 млрд руб.). Свыше половины указанных проектов ГЧП реализуется в сфере развития инфраструктуры дошкольного образования; общий объем инвестиций составил 70 млрд тенге (11,9 млрд руб.). В рамках данных проектов производились строительство (реконструкция) и эксплуатация объектов. ГЧП также осуществлялось в форме передачи в доверительное управление, аренды и т. д.<sup>2</sup>

В 2021 году планировалось: 1) охватить активными мерами занятости более 700 тыс. человек (в том числе в рамках проекта «Бастау Бизнес» обучить 30 тыс. человек, из них 6 тыс. — молодежь);

<sup>1</sup> АО «Казахстанский центр государственно-частного партнерства» // Kazakh Invest : [сайт]. URL: <https://invest.gov.kz/ru/invest-guide/support/state-chastnoe-partnership/>.

<sup>2</sup> Интервью о развитии ГЧП в Казахстане: состояние, тенденции и перспективы // Официальный информационный ресурс премьер-министра Республики Казахстан : [сайт]. URL: <https://primeminister.kz/ru/news/interviews/intervyu-o-razvitie-gchp-v-kazahstane-sostoyanie-tendencii-i-perspektivy-1053646>.

2) с помощью электронной биржи труда обучить 5 тыс. безработных навыкам, соответствующим запросам работодателей; 3) охватить проектом «Первое рабочее место» 1,5 тыс. молодых людей; 4) трудоустроить не менее 85 % детей-сирот с помощью центров занятости; 5) довести занятость лиц с инвалидностью до 24 %; 6) открыть в 15 регионах Казахстана центры «TenQogam» для оказания различной помощи людям с инвалидностью и др.<sup>1</sup>

В Республике Беларусь ГЧП до недавнего времени не имело широкого распространения, однако правительство страны демонстрировало заинтересованность в привлечении инвестиций. Еще в 1991 году был принят закон об инвестиционной деятельности<sup>2</sup>. В 2001–2013 годах действовал Инвестиционный кодекс<sup>3</sup>. В 2013 году были приняты ныне действующие законы «Об инвестициях»<sup>4</sup> и «О концессиях»<sup>5</sup>. Почти одновременно с Россией в 2015 году в Беларуси вступил в силу закон о ГЧП<sup>6</sup>.

С 2016 года в этой стране действует Национальный инфраструктурный план, рассчитанный до 2030 года. План содержит меры по удовлетворению инфраструктурных потребностей страны и предполагает привлечение частных инвестиций в проекты по строительству и реконструкции объектов социальной инфраструктуры (100 приоритетных инфраструктурных проектов)<sup>7</sup>.

ГЧП в Беларуси предусматривает возможность предоставления государством частному партнеру вознаграждения в форме денежных средств или освобождения от уплаты налогов. Проекты ГЧП могут предлагаться не только органами власти, но и частным инициатором

<sup>1</sup> Защита социальных прав граждан, цифровизация услуг, пенсионная реформа — реализация важных социальных проектов по итогам 2020 года // Официальный информационный ресурс премьер-министра Республики Казахстан : [сайт]. URL: <https://www.primeminister.kz/ru/news/reviews/zashchita-socialnyh-prav-grazhdan-cifrovizaciya-uslug-pensionnaya-reforma-realizaciya-vaznyh-socialnyh-proektov-po-itogam-2020-goda-261535>.

<sup>2</sup> Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 53-3 «Об инвестициях» // Kodeksy-by.com : [сайт]. URL: [https://kodeksy-by.com/zakon\\_rb\\_ob\\_investitsiyah.htm](https://kodeksy-by.com/zakon_rb_ob_investitsiyah.htm).

<sup>3</sup> Инвестиционный кодекс Республики Беларусь от 22 июня 2001 г. № 37-3 // Kodeksy-by.com : [сайт]. URL: [https://kodeksy-by.com/investitsionnyj\\_kodeks\\_rb.htm](https://kodeksy-by.com/investitsionnyj_kodeks_rb.htm).

<sup>4</sup> Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 53-3 «Об инвестициях».

<sup>5</sup> Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 63-3 «О концессиях». URL: [https://belzakon.net/Законодательство/Закон\\_РБ/2013/2](https://belzakon.net/Законодательство/Закон_РБ/2013/2).

<sup>6</sup> Закон Республики Беларусь от 30 декабря 2015 г. № 345-3 «О государственно-частном партнерстве» // Kodeksy-by.com : [сайт]. URL: [https://kodeksy-by.com/o\\_gosudarstvenno-chastnom\\_partnerstve.htm](https://kodeksy-by.com/o_gosudarstvenno-chastnom_partnerstve.htm).

<sup>7</sup> Национальный инфраструктурный план // ГЧП в Беларуси : [сайт]. URL: <http://pprbelarus.by/nip/>.

исходя из приоритетов государства в области развития инфраструктуры. Порядок рассмотрения частной инициативы при заключении соглашения о ГЧП представляет собой следующую схему: 1) для запуска проекта требуется разработать его концепцию и технико-экономическое обоснование; 2) далее проводится оценка предложения по критериям финансовой и социально-экономической эффективности, а также сравнительного преимущества относительно госзаказа; 3) в случае одобрения предложения проходит конкурс на определение частного партнера<sup>1</sup>.

В настоящее время в Беларуси накоплен определенный опыт реализации ГЧП-проектов по развитию социальной инфраструктуры обслуживания, предусмотренных Национальным инфраструктурным планом (строительство клинической больницы в Гродно, детских садов в агрогородках Сеница, Михановичи и городском поселке Мачулищи, музейных объектов на территории Брестской крепости и др.<sup>2</sup>).

Начало развития ГЧП в *Киргизской Республике* связано с принятием законов «О концессиях и концессионных предприятиях»<sup>3</sup> (1992) и «О соглашениях о разделе продукции при недропользовании»<sup>4</sup> (2002). Профильный закон о ГЧП был принят в 2009 году, но ожидаемого импульса для привлечения частных инвестиций не создал по причине своего несовершенства. В 2012 году вступил в силу более совершенный закон о ГЧП, но и он имел ряд существенных недостатков, создающих правовые коллизии при подготовке и реализации инфраструктурных проектов. Устранить указанные проблемы призван новый закон, принятый в 2021 году<sup>5</sup>. Кроме того, в 2016 году была

---

<sup>1</sup> Постановление Министерства экономики Республики Беларусь от 27 июля 2016 г. № 49 «О проектах государственно-частного партнерства» // Министерство экономики Республики Беларусь: [сайт]. URL: <https://www.economy.gov.by/uploads/files/G4P/Postanovlenie-Ministerstva-ekonomiki-o-proekta-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva.pdf>.

<sup>2</sup> ГЧП в Беларуси : [сайт]. URL: <http://pppbelarus.by/>.

<sup>3</sup> Закон Кыргызской Республики от 6 марта 1992 г. № 850-ХІІ «О концессиях и концессионных предприятиях в Республике Кыргызстан». URL: [https://online.zakon.kz/document?doc\\_id=30211774](https://online.zakon.kz/document?doc_id=30211774).

<sup>4</sup> Закон Кыргызской Республики от 10 апреля 2002 г. № 49 «О соглашениях о разделе продукции при недропользовании» // Министерство юстиции Кыргызской Республики : [сайт]. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1004?cl=ru-ru&ysclid=3tt2s6lw0>.

<sup>5</sup> Закон Кыргызской Республики от 11 августа 2021 г. № 98 «О государственно-частном партнерстве» // Министерство юстиции Кыргызской Республики : [сайт]. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112275?cl=ru-ru&ysclid=3ttawvhcv>.

утверждена Программа развития государственно-частного партнерства на 2016–2021 годы<sup>1</sup>.

Центральным координационным органом ГЧП является созданный решением правительства Центр ГЧП, в функции которого входит утверждение планов, выработка проектов концепций, стратегий, программ, экспертиза проектов и совершенствование нормативно-правовых актов в сфере ГЧП<sup>2</sup>.

Тем не менее на сегодняшний день ГЧП в сфере социального обслуживания Киргизской Республики находится в зачаточном состоянии в силу следующих причин: 1) отсутствие долгосрочных инвестиций и стратегии по совершенствованию качества государственных и муниципальных услуг; 2) отсутствие долгосрочного плана бюджетного финансирования проектов ГЧП; 3) высокая степень риска проектов; 4) низкий профессиональный уровень специалистов и экспертов по работе с проектами ГЧП.

Как пример успешных практик реализации ГЧП проектов в сфере социального обслуживания следует отметить проекты: 1) «Организации услуг гемодиализа в городах Бишкек, Ош и Джалал-Абад» (инвестиции в объеме 11 млн евро, в том числе грант немецкого банка KfW — 600 тыс. евро)<sup>3</sup>; 2) «Организация центров дневного пребывания детей с ограниченными возможностями здоровья» (объем инвестиций — 100 млн сомов (86 млн руб.))<sup>4</sup>.

ГЧП в *Республике Армения* находится на начальном этапе становления. В 2008 году Ереванским офисом Программы развития ООН (UNDP) была разработана концепция ГЧП, учитывающая армянский национальный режим хозяйствования. В начале 2009 года этот документ одобрило Правительство Республики Армения<sup>5</sup>. Согласно

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Киргизской Республики от 16 июня 2016 г. № 327 «Об утверждении Программы развития государственно-частного партнерства в Киргизской Республике на 2016–2021 годы» // Министерство юстиции Киргизской Республики : [сайт]. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/98559?ysclid=13trep91p>.

<sup>2</sup> Центр государственно-частного партнерства Киргизской Республики : [сайт]. URL: <http://www.ppp.gov.kg/>.

<sup>3</sup> Резюме проекта государственно-частного партнерства «Организация услуг гемодиализа в городах Бишкек, Ош и Джалал-Абад» // Центр государственно-частного партнерства Киргизской Республики : [сайт]. URL: <http://www.ppp.gov.kg/upload/file/Nemodialysis.pdf>.

<sup>4</sup> Резюме проекта государственно-частного партнерства «Организация центров дневного пребывания детей с ограниченными возможностями здоровья» // Центр государственно-частного партнерства Киргизской Республики : [сайт]. URL: <http://www.ppp.gov.kg/upload/file/ReabilitacCenter2021.pdf>.

<sup>5</sup> Роль государственно-частного партнерства в устойчивом экономическом развитии стран ЧЭС. URL: <https://www.pabsec.org/depo/documents/reports-and-recommendations/ru-rep-xgl1zrdloq.pdf>.

указанной концепции ГЧП определяется как договорные отношения органов исполнительной власти Армении с субъектами частного бизнеса по созданию и эксплуатации объектов инфраструктуры и оказанию услуг, входящих в зону ответственности органов государственной власти и местного самоуправления. Осуществление таких отношений предполагает обязательное разделение рисков между государственным и частным партнерами, координацию усилий сторон с целью эффективной реализации инвестиционных проектов по развитию общественной инфраструктуры.

Концепция определила основные сферы взаимодействия государственного и частного партнеров: 1) услуги (водоснабжение, коммуникации, энергетика, жилищно-коммунальное хозяйство, финансы); 2) сферы «неустановленного потенциала» (образование, здравоохранение, социальное обслуживание, культура, наука, туризм).

Основными формами ГЧП в Армении являются концессия, софинансирование инфраструктурных проектов, доверительное управление, аренда, передача объектов, находящихся в государственной собственности, в эксплуатацию частным операторам. Применение механизмов ГЧП предусматривается на республиканском, региональном и муниципальном уровнях. В 2012 году Правительством Армении установлен порядок оценки и утверждения проектов ГЧП<sup>1</sup>, а в 2017-м утверждены основные направления политики ГЧП и определены законодательные и институциональные принципы развития ГЧП с учетом национального режима хозяйствования и международного опыта<sup>2</sup>. В 2019 году был принят Закон Республики Армения о ГЧП, что позволяет сделать вывод о том, что нормативно-правовая база ГЧП в республике в целом сформирована<sup>3</sup>.

В качестве примеров успешных практик реализации инвестиционных проектов в сфере социального обслуживания Армении следует отметить проект предоставления бесплатных медицинских услуг малоимущим пациентам медицинского центра «Святой Григорий Просветитель», проект предоставления гуманитарной помощи жителям Кашатахского района (Нагорный Карабах), социальный проект

<sup>1</sup> Решение Правительства Республики Армения от 21 сентября 2012 г. № 1241-Н // Евразийская экономическая комиссия : [сайт]. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/ppp/>.

<sup>2</sup> Бадалян Н. Глава АНИФ: Новый закон «О государственно-частном партнерстве» стал важным шагом на пути стимулирования инвестиций в Армению // ARMINFO : [сайт]. URL: [https://finport.am/full\\_news.php?id=44446&lang=2](https://finport.am/full_news.php?id=44446&lang=2).

<sup>3</sup> Закон Республики Армения «О государственно-частном партнерстве» от 28 июня 2019 г. URL: <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?docid=142664>.

«Рождественская корзина» по оказанию помощи малоимущим семьям и др.<sup>1</sup>

Принятие законов о ГЧП в ряде постсоветских стран позволило начать интеграцию процессов развития ГЧП в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС), созданного в 2015 году Россией, Беларуссией, Казахстаном, Киргизией и Арменией. Сопоставление основных правовых и организационных основ ГЧП в странах ЕАЭС представлено в табл. 26.

Как видно из таблицы, в большинстве стран — участниц ЕАЭС создана правовая база ГЧП. Определение и подходы к осуществлению ГЧП во всех государствах ЕАЭС схожи, но формы такого сотрудничества различаются. Как правило, помимо соглашения о ГЧП и концессионного соглашения применяются государственный заказ, контракт жизненного цикла, договор аренды, которые также обладают отдельными признаками ГЧП.

В рамках ЕАЭС действует Экспертная группа по развитию ГЧП. Также подписан Меморандум по вопросам сотрудничества в сфере развития ГЧП, опубликовано практическое руководство для инвесторов, где отображены законодательная база, формы и модели реализации, механизмы отбора и оценки проектов<sup>2</sup>.

Таким образом, к мерам по развитию ГЧП в сфере социального обслуживания на пространстве ЕАЭС относятся:

- 1) определение приоритетных направлений для разработки и реализации инвестиционных проектов;
- 2) распространение опыта успешных практик их реализации;
- 3) закрепление за международными финансовыми институтами (например, Евразийский банк развития) функции по поддержке проектов ГЧП;
- 4) координация действий в поиске инвесторов и операторов для реализации социальных проектов.

---

<sup>1</sup> Социальные проекты // ВИВА. Врачи и волонтеры Армении : [сайт]. URL: <https://viva.foundation/social/>.

<sup>2</sup> Государственно-частное партнерство в Евразийском экономическом союзе // Евразийская экономическая комиссия : [сайт]. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/ppp>.

Таблица 26

Правовые и организационные основы ГЧП в странах ЕАЭС<sup>1</sup>

Страна	Основы законодательства о ГЧП	Основные формы ГЧП	Координирующие органы
Республика Беларусь	Законы от 30 декабря 2015 г. № 345-3 «О государственно-частном партнерстве»; от 12 июля 2013 г. № 53-3 «Об инвестициях»; от 12 июля 2013 г. № 63-3 «О концессиях»	Соглашение о ГЧП; концессионный договор; инвестиционный договор; договор на право проектирования и строительства	Центр ГЧП Национального агентства инвестиций и приватизации; Межведомственный инфраструктурный координационный совет
Российская Федерация	Федеральные законы от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»	Соглашение о ГЧП; концессионное соглашение; КЖЦ; инвестиционный договор; договор аренды с инвестиционными обязательствами	Национальный центр ГЧП; Экспертный совет по развитию ГЧП при Минэкономразвития России
Республика Казахстан	Законы от 31 октября 2015 г. № 379-V «О государственно-частном партнерстве»; от 7 июля 2006 г. № 167 «О концессиях»	Договор ГЧП; концессия; доверительное управление имуществом; имущественный наем (аренда); лизинг; сервисный контракт	АО «Казахстанский центр ГЧП»; Комиссия по концессиям; Kazakhstan Project Preparation Fund
Киргизская Республика	Закон от 11 августа 2021 г. № 98 «О государственно-частном партнерстве»; Постановление Правительства от 16 июня 2016 г. № 327 «Об утверждении Программы развития государственно-частного партнерства на 2016–2021 годы» (Закон от 6 марта 1992 г. № 850-ХП «О концессиях и концессионных предприятиях в Республике Кыргызстан»)	Создание проектной компании с участием государственного и частного партнеров; контракты на управление; концессия	Агентство по продвижению и защите инвестиций; Совет по ГЧП; Центр ГЧП; Фонд финансирования подготовки проектов ГЧП
Республика Армения	Концепция ГЧП, одобренная правительством в 2009 г.; Программа ГЧП 2017 г.; Закон от 28 июня 2019 г. «О государственно-частном партнерстве»	Договор ГЧП; концессия; доверительное управление имуществом; имущественный наем (аренда); лизинг; КЖЦ; сервисный контракт	Центр и фонд ГЧП (созданы в 2016 г. и ликвидированы в 2019 г. решением правительства Н. Пашиняна)

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе анализа законодательства о ГЧП и практик реализации инвестиционных проектов в сфере социального обслуживания стран ЕАЭС.



## **Глава 5**

# **СОЦИАЛЬНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ**

### **5.1. ИНВЕСТИЦИОННОЕ И ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РФ (СФЕРА СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ)**

Социальное предпринимательство в России на данном этапе находится в процессе первичного развития<sup>1</sup>. Его становление в современных формах следует отнести к началу 2000-х годов, хотя отдельные проявления данного феномена можно было встретить и в предыдущее десятилетие, а некоторые формы социально-предпринимательской деятельности отмечались еще в XIX — начале XX века.

Систематическое функционирование социального направления бизнес-активности начинается с середины 2000-х годов: в России появляются первые частные проекты, стимулирующие развитие теоретических основ и инфраструктуры социального предпринимательства, постепенно формируется представление о его роли и месте в обществе. Данная область развивается, структурируется, и с начала 2010-х годов отмечаются первые примеры ее институциональной поддержки, в частности в форме Центров инновации в социальной сфере (ЦИСС), предназначенных содействовать исполнению социальных проектов и обучать методам их реализации.

Необходимо отметить, что в России в последние годы реализуются перспективные социальные проекты, преимущественно в таких областях, как сельское хозяйство, поддержка социально незащищенных групп населения, традиционные промыслы, локальный туризм и некоторых других<sup>2</sup>. Однако масштабы реализации данных проектов очень ограничены, а многие проблемные области, связанные с решением важнейших социальных задач, по-прежнему лишены достаточного внимания социального бизнеса<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> *Мамонова А. В.* Становление социального предпринимательства в России // Научная перспектива. 2015. № 2. С. 28–30.

<sup>2</sup> *Сидоров Н. И.* Социальное предпринимательство и предпринимательство в социальной сфере (теория и практика). М. : Гос. ун-т управления, 2015.

<sup>3</sup> *Nefedova A. I.* Social Entrepreneurship in Russia key players and development potentiality // National Research University Higher School of Economics (Moscow, Russia). URL: <https://wp.hse.ru/data/2015/12/04/1080729312/51STI2015.pdf>.

Элементы системной государственной поддержки социально-го предпринимательства в России начинают проявляться с начала 2000-х годов, прежде всего на уровне отдельных регионов.

26 июля 2019 года в России вступил в силу Федеральный закон № 245-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации“ в части закрепления понятий „социальное предпринимательство“, „социальное предприятие“»<sup>1</sup>. Этот закон формирует фундамент для ускоренного развития теории и практики, определяющей направления и приоритеты функционирования сферы социального предпринимательства в России, и нацелен на оказание финансового и иного содействия социальному бизнесу.

Большинство экспертов придерживаются мнения, что перспективы социального предпринимательства в России будут зависеть от ответов на два вопроса:

1) предполагает ли государство передавать часть своих функций в социальной сфере, включая здравоохранение и социальное обеспечение, частному бизнесу и некоммерческим организациям, ориентированным на решение социальных задач;

2) будет ли крупный бизнес осуществлять масштабную инвестиционную деятельность в разнообразных формах в социально-деловой сфере как полноправный ее участник?<sup>2</sup>

Надо признать, что реальные ответы на эти вопросы могут появиться только после завершения глобального экономического кризиса, связанного с пандемией COVID-19 и существенно искажающего перспективы экономического и социального развития России.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации“ в части закрепления понятий „социальное предпринимательство“, „социальное предприятие“» // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201907260077?index=12&rangeSize=1>.

<sup>2</sup> Что нужно знать о социальном предпринимательстве и его перспективах в России // ТАСС : [сайт]. 2021, 16 июля. URL: [https://tass.ru/obschestvo/11856571?utm\\_source=google.com&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=google.com&utm\\_referrer=google.com](https://tass.ru/obschestvo/11856571?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com).

## 5.2. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АСПЕКТЕ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В РФ

Мировой опыт свидетельствует о том, что актуальность вопросов развития сферы социального предпринимательства, специфика которого состоит в ориентации на повышение уровня благосостояния общества в целом, а не на частные экономические результаты, сейчас заметно увеличивается<sup>1</sup>.

В условиях кризиса и повышенного запроса на мобилизацию всех имеющихся в распоряжении людей ресурсов для его преодоления социальное предпринимательство может рассматриваться как один из важнейших источников, обеспечивающих социально-экономическую стабильность общества. В такой ситуации особую ценность приобретают изучение зарубежной практики развития сферы социального бизнеса и анализ возможностей применения накопленного опыта в России.

Уже к началу 1970-х годов организации сферы социального бизнеса весьма активно действовали в разнообразных областях и стали важным объектом государственной политики зарубежных стран.

Одними из первых подобных организаций были так называемые предприятия трудовой интеграции (Work Integration Social Enterprises). Изначально они создавались, чтобы содействовать в трудоустройстве людей с ограниченными возможностями, позже были запущены другие формы проектов, направленные на реализацию разнообразных аспектов «трудовой интеграции». Объектом их деятельности являются долгосрочно безработные, люди с низкой квалификацией, а также представители иных социально уязвимых групп.

С конца 1980-х годов в различных странах разрабатываются многочисленные программы, направленные на расширение процессов интеграции социально незащищенных групп населения на рынке труда. Они включали профессиональную подготовку кадров, субсидирование создания дополнительных рабочих мест и др.

В Бельгии в 2001 году, например, был организован так называемый рынок ваучеров для предоставления услуг, нацеленный на содействие развитию постоянной занятости для работников с низкой квалификацией в сфере оказания различного рода услуг на дому. Работники могли приобрести данные ваучеры и получить таким образом определенный набор налоговых льгот. Потребитель подобных

---

<sup>1</sup> Santos F. M. A positive theory of social entrepreneurship // Journal of Business Ethics. 2012. Vol. 111, № 3. P. 335–351.

услуг имел возможность выбрать аккредитованного поставщика, который направлял работника в дом заинтересованного потенциального клиента.

В настоящее время в зарубежных странах действует значительное количество организаций, относящихся к различным сегментам сферы социального предпринимательства. Данная область бизнеса предполагает участие коммерческих организаций в социально значимой деятельности, использование частных и смешанных ресурсов и осуществление как коммерческой, так и комбинации коммерческой и некоммерческой деятельности.

В разных странах и регионах мира преимущественное распространение получили разные форматы социального бизнеса: в США и Западной Европе преобладают некоммерческие организации (НКО), тогда как во многих других государствах — социальные предприятия гибридного типа.

Несомненно, следует признать, что по масштабам деловой активности социальные предприятия заметно уступают коммерческим организациям во всех регионах или странах, подвергающихся анализу (в среднем примерно в 10 раз). При этом прямой корреляции между уровнями коммерческого и социального предпринимательства в чистом виде не наблюдается. Однако, разумеется, развитие коммерческого предпринимательства в целом положительно сказывается на формировании смешанных моделей социально-коммерческого бизнеса.

В последнее время все большую актуальность приобретает деятельность, связанная с удовлетворением разнообразных потребностей экологического характера в рамках тех или иных регионов и территорий, использованием моделей «бережливого производства», подразумевающих в том числе сокращение потребления и нерационального использования невозобновляемого сырья и энергии. Все это создает общественный запрос на разнообразные виды социальных и технических инноваций, также нуждающихся в поддержке со стороны социального бизнеса.

Социальное предпринимательство, часто связанное с разработкой и внедрением современных подходов к бизнесу и инновационных технологий, оказывается в сфере действия программ по государственной поддержке инновационной деятельности. В ряде исследований выделяются следующие направления реализации подобных программ: поддержка инновационных проектов; организация вариантов частно-государственного партнерства в сферах инновационного развития;

меры по повышению эффективности соответствующих направлений предпринимательской деятельности.

Социальному предпринимательству, обладающему определенной спецификой, очевидно, необходимы особые формы поддержки. Бурное развитие новых технологий и формирование основ «экономики взаимодействия» требуют больше внимания со стороны как физических лиц, так и организаций. Расширение использования интернет-технологий в коммуникационной сфере заметно упростило доступ к услугам разного рода и обмен ими между заинтересованными лицами. В этой ситуации формируются потенциальные возможности для реализации большего количества проектов. В настоящее время сфере социального бизнеса необходима активная государственная поддержка, направленная на повышение уровня информированности и подготовки специалистов в области использования современных цифровых технологий.

Для содействия финансированию проектов социальной направленности часто используется ряд обеспечивающих мероприятий, например:

- создание специализированных институтов финансового посредничества, ориентированных на обоснование и принятие решений в области финансирования соответствующих проектов;

- взаимодействие с существующими финансовыми организациями, нацеленными на поддержку бизнес-проектов социальной направленности;

- взаимодействие с высококвалифицированными независимыми аналитиками, специализирующимися на оценке социальных проектов;

- разработка и использование схем совместного финансирования с привлечением крупных финансовых организаций, направленных на минимизацию имеющихся специфических рисков;

- создание механизмов распространения информации, обеспечивающих доступ всех заинтересованных сторон к сведениям о реализуемых проектах в области социального предпринимательства и возможных источниках их финансирования.

Используются также и формы прямого бюджетного финансирования: целевое финансирование инновационных проектов, разнообразные формы частно-государственного партнерства, связанные с вложениями в социальные инновационные проекты и т. д.

Помимо этого, рассматриваются иные аспекты поддержки социального бизнеса:

— разработка и использование специфических нестандартных правовых форм реализации социальных бизнес-проектов, адаптированных к условиям функционирования социальных предприятий и современной внешней среде;

— информационная поддержка развития социальных предприятий и организаций и популяризация их деятельности;

— использование волонтерского движения для широкой реализации успешных практик<sup>1</sup>.

Значительное количество программ поддержки социального предпринимательства реализуется на уровне Евросоюза. В качестве центральных проблем в этой области европейскими структурами рассматриваются следующие.

1. Доступ к финансам. Еврокомиссия выступает с рекомендациями странам — членам ЕС в области формирования системы приоритетных направлений функционирования социальных предприятий и их поддержки за счет государственных и общеевропейских программ различного рода.

2. Несовпадение основ законодательного регулирования сферы социального предпринимательства в отдельных странах Европы.

3. Недостаток предпринимательских навыков у представителей социального бизнеса и необходимость организации программ обучения и переподготовки кадров, в том числе и на европейском уровне.

В США также разработаны многочисленные программы, направленные на поддержку социального предпринимательства. Структуры, контролирующие реализацию подобных программ и содействующие ей, активно формируются как на федеральном уровне, так и на уровне отдельных штатов (Луизиана, Техас, Северная Каролина и т. д.).

Кроме того, можно привести примеры развития институциональной базы социального бизнеса. Так, Конгресс США в последние годы принял ряд законодательных актов, направленных на освобождение действующих некоммерческих предприятий от части налогов федерального уровня. В частности, законодательное определение «некоммерческих организаций» как новой организационной формы предпринимательства дало возможность сформировать более благоприятные условия налогообложения, целью которых является стимулирование финансирования социальных проектов и формирование предпосылок для их более динамичного развития<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Developing the Field of Social Entrepreneurship. Durham, NC : Center for the Advancement of Social Entrepreneurship, 2008. URL: <https://community-wealth.org/sites/clone.community-wealth.org/files/downloads/paper-case.pdf>.

<sup>2</sup> Wallace N. New Business-Charity Hybrid Sought // The Chronicle of Philanthropy : [сайт]. URL: <https://www.philanthropy.com/article/new-business-charity-hybrid-sought/>.

Также вызывает интерес реализуемый в США механизм финансирования деятельности, связанной с решением социальных задач, через использование социального венчурного капитала, который предоставляется на долговой основе такими инвестиционными финансовыми организациями, как Acumen Fund, Good Capital, Investors Circle, NewSchools Venture Fund и др.

В контексте вопроса о системе волонтерства в США могут быть выделены несколько крупных, действующих на национальном уровне организаций, модель основной деятельности которых предполагает опору на волонтерское движение — например, City Year, Habitat for Humanity, ITN America. В решении задач, связанных с привлечением волонтеров, поддержку им оказывают федеральные и местные органы власти, а также различные образовательные структуры.

Вопрос об участии того или иного предприятия в программах по содействию социальному предпринимательству может решаться разными способами, в зависимости от специфики законодательства той или иной страны. Чаще всего возможность принять участие в указанных программах получает некоммерческий сектор, так как социальные коммерческие предприятия крайне трудно идентифицировать в общей массе мелких и средних фирм. В связи с этим коммерческие предприятия с целью обеспечения доступа к государственной финансовой и иной поддержке нередко создают дочерние НКО, а НКО, в свою очередь, имеют возможность организовывать коммерческие структуры для получения доступа к дополнительным источникам доходов.

В ряде стран (например, в Великобритании) поддержка социального предпринимательства классифицируется в зависимости от специфических видов предприятий, целенаправленно создаваемых в качестве его субъектов<sup>1</sup>. В других же странах критерии получения поддержки увязаны с ориентацией социального бизнеса на решение проблем тех или иных социальных групп, рассматриваемых как уязвимые или недостаточно защищенные. Иногда (например, в законодательстве Бельгии) предприятие имеет право претендовать на статус социального только в том случае, если его деятельность сконцентрирована на пользе для отдельных групп населения, а не на экономических интересах самого предприятия.

---

<sup>1</sup> Social Entrepreneurship: How Businesses Can Transform Society / ed. T. Lyons. Santa Barbara, Calif. : Praeger, 2013. URL: [https://www.researchgate.net/publication/264611650\\_Social\\_Entrepreneurship\\_How\\_Businesses\\_Can\\_Transform\\_Society](https://www.researchgate.net/publication/264611650_Social_Entrepreneurship_How_Businesses_Can_Transform_Society).

Аналогичным образом, как в Великобритании и Бельгии, подобные организационные вопросы решаются и в других странах: Франции, Германии, США.

Как показывает рассмотрение международного опыта развития социального предпринимательства, данная область бизнеса приобретает все большую популярность в мире, широко распространяясь по различным странам и отраслевым сферам. Однако необходимо отметить, что в силу своей неоднозначности и многообразия существующих подходов к ней она плохо поддается формализованному статистическому анализу.

Социальное предпринимательство прежде всего концентрируется в тех отраслях и сферах деятельности, которые признаются общественно значимыми. Это позволяет решать проблемы, возникающие в данных областях, с минимальным привлечением бюджетных средств, что вызывает стабильный интерес государственных органов и часто делает проекты в области социального предпринимательства объектом их внимания и активного и разнообразного содействия с их стороны.

Для разработки предложений по использованию лучших образцов зарубежного опыта развития социального бизнеса на территории России прежде всего необходимо определиться с ключевыми направлениями поддержки социального предпринимательства, сформировать четкое и однозначное понимание его теоретических основ и исходя из этого наметить комплекс мер, которые могли бы оказать наиболее существенное позитивное воздействие на развитие рассматриваемой сферы в нашей стране.

Представляется необходимым определиться с понятием субъекта социального предпринимательства и организации, отсеять чисто коммерческие фирмы, для которых статус «социальных» или «социально ответственных» является лишь одним из методов повышения рыночной конкурентоспособности, а также «классические» некоммерческие организации, деятельность которых основывается на получении и использовании грантов. Изучение международной практики позволяет предложить следующие базовые критерии отнесения деятельности анализируемых предприятий к сфере социального предпринимательства:

— нацеленность основной деятельности предприятия на решение существенных социальных проблем и достижение целей, значимость которых оценивается с точки зрения важнейших социальных групп и общества в целом;



— способность предприятия генерировать за счет основной деятельности финансовый результат, расходуемый на достижение его главных целей.

Выделение категорий граждан, трудоустройство которых относится к сфере социального предпринимательства, должно осуществляться в процентном отношении к численности занятых на предприятии и производиться с участием профсоюзных организаций и органов социальной защиты.

Представляется целесообразным распространение в России наиболее эффективных методов поддержки социального предпринимательства, применяемых в зарубежных странах с учетом специфики российской экономики и социальной сферы, с одной стороны, и особенностями социального предпринимательства — с другой.

На основе изучения опыта зарубежных стран можно предложить ряд направлений и мер поддержки социального предпринимательства. При этом нужно учитывать, что основой реализации политики в данной области должны являться как общие механизмы содействия развитию предпринимательства в секторе малого бизнеса и инновационной сфере, так и опыт поддержки сферы социального предпринимательства как таковой.

Основными направлениями такой поддержки, по нашему мнению, являются:

— облегчение доступа к источникам финансирования; подготовка и реализация шагов, направленных на обучение представителей предпринимательского сообщества, устранение существующих институциональных и иных препятствий;

— осуществление поддержки инновационных проектов, в том числе в форме государственно-частного партнерства, с привлечением государственных органов; стимулирующие меры, направленные на обеспечение роста эффективности предпринимательской деятельности в сфере инноваций.

В рамках указанных направлений цели поддержки социального предпринимательства могут быть достигнуты за счет мероприятий:

#### 1. Стратегического управления.

1.1. Интеграция целевых установок, связанных с развитием сферы социального предпринимательства и соответствующего набора мероприятий, в систему государственных программ развития.

1.2. Организация системы статистического учета и анализа показателей, которые характеризуют результаты функционирования сферы социального предпринимательства. Эта система должна включать,

в частности, четко определенные критерии социального предпринимательства и соответствующим образом сформированные и доработанные статистические формы.

## 2. Информационной поддержки.

2.1. Распространение информации и знаний о сфере социального предпринимательства и ее функционировании с использованием СМИ, социальных сетей и прочих доступных каналов информации, презентация преимуществ социального предпринимательства, его информационное обеспечение, привлечение волонтеров и организация волонтерской деятельности.

2.2. Разработка и использование глобальных информационных систем и программ, развитие сетей социального бизнеса, сообществ предпринимателей.

2.3. Вовлечение представителей предпринимательского сообщества, научных организаций в разработку и реализацию политики, направленной на поддержку социального бизнеса.

Необходимо отметить, что развитие сферы социального предпринимательства представляется в настоящее время крайне актуальным для России. Оно позволит надеяться на решение ряда сложных и болезненных проблем, которые рассматриваются как «провалы» государства. При этом возможно ограничить расходование бюджетных средств и тем не менее достигнуть значительного уровня социальной и экономической эффективности.

Однако для решения обозначенных задач необходима разработка целостного системного подхода к социальному предпринимательству и выделение его в качестве одного из приоритетов государственной политики. Также необходимо завершить процесс формирования единого определения термина «социальное предпринимательство», который мог бы эффективно использоваться в рамках постановки и достижения целей государственной поддержки. Наконец, должны быть четко определены основные направления развития социальной бизнес-сферы в российской экономике и сформирован соответствующий данным направлениям инструментарий.

## **Глава 6**

# **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЕГО РАЗВИТИЮ**

### **6.1. ФАКТОРЫ И УСЛОВИЯ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ СОСТОЯНИЕ ГЧП В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ**

Важной составляющей системы оказания социальных услуг населению в Российской Федерации является социальное обслуживание таких его категорий, как инвалиды, престарелые, нетрудоспособные, многодетные семьи, граждане с низкими доходами. Деятельность в сфере социального обслуживания (ССО) включает оказание социальных (медицинских, бытовых, психологических, педагогических, правовых и пр.) услуг, а также помощи в социальной адаптации и реабилитации. В настоящее время задачи развития ССО требуют значительных финансовых ресурсов и современных управленческих технологий. Возможности федерального, региональных и муниципальных бюджетов не позволяют удовлетворять потребности инфраструктурных проектов ССО, поэтому возрастает необходимость привлечения частного финансирования. Поэтому проекты ГЧП рассматриваются и используются как необходимые и действенные инструменты обновления инфраструктуры социального обслуживания и повышения ее доступности для населения. Совершенствованию механизмов ГЧП отводится важная роль в комплексных и целевых программах социально-экономического развития Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований. Значительный интерес к участию в инвестиционных проектах ССО, пользующихся массовым спросом у населения, проявляют и частный бизнес.

Однако российский опыт реализации проектов ГЧП в ССО ограничен и накапливается медленно. Потенциал ГЧП в ССО в настоящее время практически не реализован. Для его реализации, по нашему мнению, необходимо существенное усиление политического содействия со стороны всех ветвей власти с учетом всех факторов, влияющих на процесс развития ГЧП благоприятно и неблагоприятно.

Рассмотрим макроэкономические факторы, так как в формировании условий для развития ГЧП в ССО их воздействие является определяющим. В первую очередь отметим благоприятное влияние роста инвестиций в инфраструктурные проекты ГЧП, в том числе в социальной сфере. По данным Национального центра ГЧП, общее число инфраструктурных проектов постоянно растет, причем в социальной сфере — опережающими темпами. Так, на 31 декабря 2016 года из 2586 инфраструктурных проектов, находящихся на стадии реализации, 307, или 11,9 %, относились к социальной сфере. К 31 декабря 2020 года эти показатели составили 3440, 536 и 15,6 % соответственно. Общая стоимость проектов в социальной сфере, находящихся на стадии реализации, возросла в период с 2016 по 2020 год с 278,2 до 400 млрд рублей<sup>1</sup>.

Наращивание инвестиций позволяет решить две задачи:

- 1) существенно снизить дефицит капиталовложений в социальную сферу;
- 2) повысить качество социального обслуживания и эффективность эксплуатации объектов социальной инфраструктуры.

Благоприятное воздействие на расширение возможностей ГЧП в ССО оказывает формирование единой нормативно-правовой базы привлечения частных инвестиций в данную сферу. Существенное влияние на ускорение этого процесса оказало постоянное совершенствование законодательства и стратегического планирования ГЧП в ССО<sup>2</sup>. Практика использования возможностей, заложенных в основных положениях нормативно-правовых и программных актов<sup>3</sup>, показывает, что реализация инфраструктурных проектов в ССО<sup>4</sup> сегодня осуществляется в форме концессионных соглашений на основе Федерального закона № 115-ФЗ и соглашений о ГЧП на основе Федерального закона № 224-ФЗ. Преимуществом таких соглашений перед традиционным размещением государственного (муниципального)

<sup>1</sup> Инвестиции в инфраструктуру и ГЧП 2020. Аналитический обзор // РосИнфра : [сайт]. URL: <https://rosinfra.ru/digest/documents/one/investicii-v-infrastrukturu-i-gcp-2020-analiticeskij-obzor>.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156558](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558).

<sup>3</sup> Государственная программа Российской Федерации «Социальная поддержка граждан» (утв. Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 296) // Минтруд России : [сайт]. URL: <https://mintrud.gov.ru/docs/government/135>.

<sup>4</sup> Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 05.02.2016 № 164-п) // Минтруд России : [сайт]. URL: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/37/2>.

заказа в ССО на основе Федерального закона № 44-ФЗ является то, что они создают долгосрочную систему финансовых обязательств государственного и частного партнеров.

Следует отметить негативные последствия ограничений, введенных правительством в связи с пандемией коронавируса, из-за которых многие инфраструктурные проекты были приостановлены, что вызвало удорожание строительства объектов. Расчеты экспертов Национального центра ГЧП показывают, что в 239 инвестиционных проектах ожидается заметный рост капитальных расходов, в связи с чем стоимость их строительства может вырасти на 72 млрд рублей. Из-за ухудшения финансового положения населения и частного бизнеса уже введенные в эксплуатацию объекты потеряли часть доходов. В первую очередь пострадали те компании, у которых окупаемость инвестиций напрямую зависит от платежей за оказанные услуги. В 2021 году потери частных партнеров по таким проектам превысили 47 млрд рублей. Ограничения, связанные с пандемией, приостановили подготовку к реализации многих проектов. Более 390 инициатив по таким проектам находятся под угрозой срыва<sup>1</sup>.

Возобновление экономического роста в России после кризиса, вызванного пандемией COVID-19, также является фактором, благоприятно воздействующим на развитие ГЧП в ССО и социальной поддержки населения. Впервые в современной истории России государство приняло широкомасштабные меры социальной поддержки населения:

- 1) выплаты пособий на детей<sup>2</sup>;
- 2) повышенное пособие и увеличенный срок выплат при потере работы<sup>3</sup>;

<sup>1</sup> Пресс-центр Национального центра ГЧП. URL: <https://pppcenter.ru/press-tsentr>.

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 11 мая 2020 г. № 317 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 7 апреля 2020 г. № 249 „О дополнительных мерах социальной поддержки семей, имеющих детей“» // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202005110001> ; Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2020 г. № 474 «Об утверждении Правил осуществления ежемесячной выплаты семьям, имеющим право на материнский (семейный) капитал». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004100037> ; Указ Президента РФ от 23 июня 2020 г. № 412 «О единовременной выплате семьям, имеющим детей». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202006230048>.

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 27 марта 2020 г. № 346 «О размерах минимальной и максимальной величин пособия по безработице на 2020 год». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202003300022>.

- 3) кредитные и ипотечные каникулы<sup>1</sup>;
  - 4) доплаты медицинским работникам<sup>2</sup>;
  - 5) мораторий на начисление пени за коммунальные долги<sup>3</sup>;
  - 6) продление субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг<sup>4</sup>
- и др.

Следует также отметить оперативные меры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства:

---

<sup>1</sup> Федеральный закон № 76-ФЗ от 1 мая 2019 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заемщиком — физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика, по которым обеспечены ипотекой, по требованию заемщика». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201905010009>; Федеральный закон от 3 апреля 2020 г. № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)“ и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004030061>.

<sup>2</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 415 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях софинансирования, в том числе в полном объеме, расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при осуществлении выплат стимулирующего характера за особые условия труда и дополнительную нагрузку медицинским работникам, оказывающим медицинскую помощь гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция, и лицам из групп риска заражения новой коронавирусной инфекцией». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004030039>; Постановление Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2020 г. № 484 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях софинансирования в полном объеме расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при осуществлении выплат стимулирующего характера за выполнение особо важных работ медицинским и иным работникам, непосредственно участвующим в оказании медицинской помощи гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция COVID-19». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004130015>.

<sup>3</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 424 «Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004060041>.

<sup>4</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 420 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг и об особенностях предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг до 1 октября 2020 г.». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004030050>.

- 1) введена отсрочка по уплате налогов (до 6 месяцев)<sup>1</sup>;
- 2) отсрочка на предоставление бухгалтерской отчетности (до 3 месяцев);
- 3) мораторий на плановые проверки налоговой службы и других органов государственного контроля;
- 4) мораторий на применение налоговых санкций;
- 5) мораторий на инициирование дел о банкротстве<sup>2</sup>;
- 6) снижение страховых взносов<sup>3</sup>;
- 7) мораторий на рост страховых платежей для индивидуальных предпринимателей;
- 8) беспроцентные кредиты малым и средним предприятиям на выплату зарплат работникам<sup>4</sup>;
- 9) расширение программ льготного кредитования малого и среднего бизнеса<sup>5</sup>;
- 10) отсрочка по кредиту<sup>6</sup>;

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 409 «О мерах по обеспечению устойчивого развития экономики». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004060004>.

<sup>2</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/>.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 1 апреля 2020 г. № 102-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004010079>.

<sup>4</sup> Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. № 422 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году субъектам малого и среднего предпринимательства на неотложные нужды для поддержки и сохранения занятости». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004030043>.

<sup>5</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2020 г. № 372 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и специализированным финансовым обществам на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019–2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства, а также физическим лицам, применяющим специальный налоговый режим „Налог на профессиональный доход“, по льготной ставке». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004020005>.

<sup>6</sup> Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. № 410 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на обеспечение отсрочки платежа по кредитам, выданным субъектам малого и среднего предпринимательства». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004030047>; Информационное письмо Банка России от 20 марта 2020 г. № ИН-06-59/24 «О реструктуризации кредитов (займов) субъектам

- 11) продление кредитных каникул<sup>1</sup>;
- 12) утверждены новые правила субсидирования кредитов по инфраструктурным проектам в ССО<sup>2</sup> и др.

Анализ правового обеспечения ГЧП в регионах показывает, что практически во всех 85 субъектах РФ оно сформировано и синхронизировано с федеральным законодательством. Поэтому главной задачей становится его дальнейшее развитие. Типичная нормативно-правовая база субъектов РФ в сфере ГЧП включает следующие программные документы и специальные законодательные акты (рис. 18).

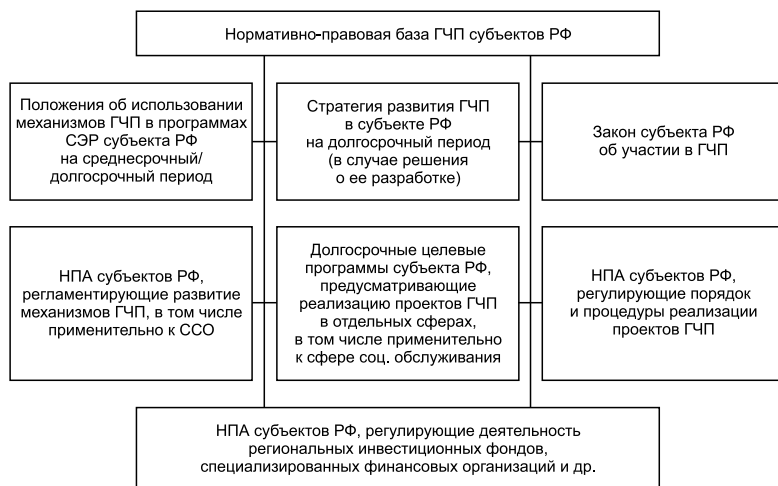


Рис. 18. Нормативно-правовая база ГЧП субъекта РФ<sup>3</sup>

МСП». URL: [https://turov.pro/wp-content/uploads/2020/04/informaczionnoe\\_pismo\\_banka\\_rossii\\_ot\\_20\\_03\\_2020\\_n\\_in\\_06\\_59\\_pdf](https://turov.pro/wp-content/uploads/2020/04/informaczionnoe_pismo_banka_rossii_ot_20_03_2020_n_in_06_59_pdf).

<sup>1</sup> Федеральный закон от 3 апреля 2020 г. № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)“ и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа».

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. № 2390 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по выданным кредитам на реализацию инвестиционных проектов в сфере социального обслуживания населения и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru/400167632/>.

<sup>3</sup> Составлен авторами на основе анализа структуры регионального нормативно-правового обеспечения ГЧП.



Ключевым нормативно-правовым актом выступает закон субъекта РФ об участии в государственно-частных партнерствах, регулирующий некоторые виды отношений органов исполнительной власти, государственного и частного партнеров (рис. 19).

Комплексная система источников финансирования инвестиционных проектов на уровне регионов РФ имеет однотипную структуру, но формы финансового участия в них субъектов ГЧП различны и определяются региональной спецификой.

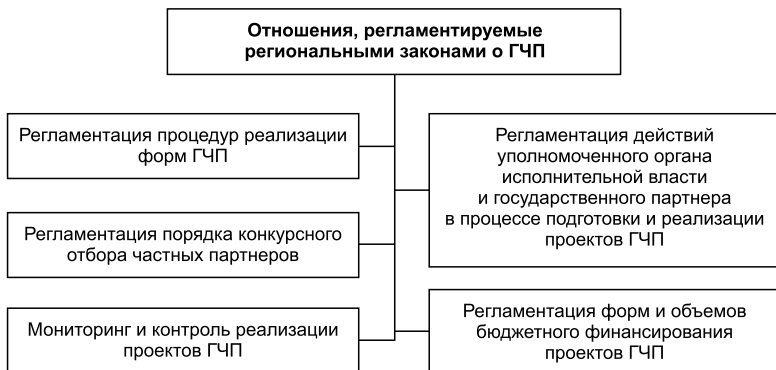


Рис. 19. Сферы отношений, регулируемые региональными законами о ГЧП

Практика показывает, что основными источниками финансирования региональных ГЧП проектов являются: 1) финансирование за счет средств федерального и регионального бюджетов и целевых программ социально-экономического развития; 2) финансирование за счет собственных средств частного партнера (в том числе средств иностранных инвесторов); 3) синдицированное кредитование (совместные кредиты банковских структур); 4) смешанное финансирование за счет нескольких источников (наиболее распространенный способ финансирования проектов ГЧП регионального уровня).

Мощным фактором развития регионального ГЧП является эффективное функционирование институционального органа — специализированной структуры, предназначенной для инициирования и управления ГЧП. Региональный орган по развитию ГЧП, с одной стороны, является элементом более глобальной институциональной системы развития ГЧП в РФ, с другой — самостоятельным драйвером такого развития, обладающим соответствующими полномочиями. В Рос-

сии в настоящее время уполномоченным органом в сфере ГЧП является Министерство экономического развития в лице профильного департамента финансово-банковской деятельности и инвестиционного развития. Департамент осуществляет функции Минэкономразвития: 1) реализации государственной политики по развитию ГЧП; 2) совершенствования его законодательной базы; 3) координации механизма «фабрика проектного финансирования»; 4) оказания помощи федеральным органам исполнительной власти и региональным правительственным в реализации инвестиционных проектов. Важную роль в развитии ГЧП в стране и ее регионах играет специализированный орган — Национальный центр ГЧП (создан Минэкономразвития в 2009 г.; в 2017 г. преобразован в автономную некоммерческую организацию — АНО НЦ ГЧП)<sup>1</sup>. Центр обеспечивает координацию деятельности государственных и частных партнеров как в рамках отдельных инвестиционных проектов, так и в целом в развитии институциональной среды ГЧП в РФ и ее субъектах.

Регионы также создают собственные институциональные системы управления развитием ГЧП. Такие системы создаются с учетом региональной специфики и могут включать в себя: специализирующиеся на ГЧП исполнительные органы государственной власти, консультативно-совещательные и экспертные центры и др. Например, на Комитет по инвестициям Санкт-Петербурга возложены следующие обязанности: 1) определение условий участия города в ГЧП проектах; 2) подготовка и согласование технико-экономического обоснования проекта; 3) подготовка конкурсной документации; 4) координация деятельности органов власти в рамках ГЧП проектов; 5) контроль за соблюдением условий соглашений о государственно-частном партнерстве и др.<sup>2</sup> Консультативно-совещательную и экспертную деятельность по развитию ГЧП осуществляет, например, Лаборатория «Центр исследований ГЧП Института „Высшая школа менеджмента“ Санкт-Петербургского государственного университета»<sup>3</sup>. Направлениями деятельности Лаборатории являются: 1) проведение научных исследований; 2) распространение знаний о ГЧП в рамках образовательных программ (программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки); 3) консультирование;

<sup>1</sup> Национальный центр ГЧП : [сайт]. URL: <https://pppcenter.ru>.

<sup>2</sup> Комитет по инвестициям Санкт-Петербурга // Администрация Санкт-Петербурга : [офиц. сайт]. URL: <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/invest>.

<sup>3</sup> Центр исследований государственно-частного партнерства. URL: <https://gsom.spbu.ru/research/centers/ppp>.

4) проведение экспертизы ГЧП проектов и др. Консультативно-советательные центры также могут создаваться в регионах при губернаторе, правительстве или отдельных департаментах<sup>1</sup>.

Во многих регионах также действуют инфраструктурные фонды и специализированные государственные компании, управляющие этими фондами: Городское агентство управления инвестициями (Москва)<sup>2</sup>; Агентство стратегических инвестиций (Санкт-Петербург)<sup>3</sup>; Агентство привлечения инвестиций Хабаровского края (Хабаровск)<sup>4</sup> и др.

Важную роль в реализации региональных ГЧП проектов играют так называемые институты развития, которые инвестируют средства в реализацию крупнейших инфраструктурных проектов в регионах РФ (Олимпийский парк в г. Сочи, Крымский мост и др.). Институты развития создают собственные методики оценки инвестиционных проектов и механизмы их реализации. Так, ВЭБ, ПАО «Сбербанк», ПАО «Банк ВТБ», ПАО «Газпромбанк» создали и успешно применяют механизм синдицированного кредитования частных инвесторов в крупных инвестиционных проектах. Такое кредитование осуществляется на основе оценки проектов по собственным методикам. В целом институты развития занимают промежуточное положение между государственным и частным партнерами и содействуют реализации проекта. Участие институтов развития в структурировании инвестиционного проекта позволяет более компетентно распределить риски и государственные гарантии между его участниками, чем в случае, когда это осуществляют сами участники. Таким образом, систему институциональных органов ГЧП регионального уровня можно представить следующим образом (рис. 20).

Анализ показателей реализации ГЧП проектов в социальной сфере позволил выявить серьезную проблему, связанную с их завершением. Преимущественно благоприятное воздействие рассмотренных выше макроэкономических и региональных факторов привело

---

<sup>1</sup> Центр ГЧП Калужской области. URL: <https://gchp40.ru/news/1686-2> ; Сайт губернатора и правительства Пермского края. URL: <https://www.permkrai.ru> ; Комитет по экономическому развитию и инвестиционной деятельности Ленинградской области. URL: <https://econ.lenobl.ru/ru/about/direction/gchp>.

<sup>2</sup> Департамент инвестиционной и промышленной политики города Москвы. URL: <https://www.mos.ru/dipp/function/gorodskoe-agentstvo-upravleniya-investiciyami/o-gaii>.

<sup>3</sup> Страничка Агентства стратегических инвестиций в Интернете: URL: [https://russiaindustrialpark.ru/agentstvo\\_strategicheskikh\\_investiciy](https://russiaindustrialpark.ru/agentstvo_strategicheskikh_investiciy).

<sup>4</sup> Агентство привлечения инвестиций и развития инноваций Хабаровского края. URL: <https://companies.rbc.ru/id/1072700000317-ano-ano-agentstvo-privlecheniya-investitsij-i-razvitiya-innovatsij-habarovskogo-kraja>.

к тому, что сегодня сфера социальной инфраструктуры занимает второе место по числу реализуемых ГЧП проектов. Однако доля таких проектов на стадии эксплуатации и завершенных по истечении срока составляет лишь 30 %<sup>1</sup>. Одновременно в отрасли наблюдается наибольшая доля проектов, завершенных в связи с расторжением соглашения или отказом от реализации.



Рис. 20. Система и направления деятельности институциональных органов ГЧП регионального уровня<sup>2</sup>

Рассмотренные выше факторы с разных сторон определяют условия, создаваемые на уровне государства или регионов в целях стимулирования ГЧП (рис. 21).

Организационные механизмы, методы распределения рисков и компенсации затрат представителей частного бизнеса, разработанные

<sup>1</sup> См.: <https://rosinfra.ru/project>.

<sup>2</sup> Составлен авторами на основе анализа систем институциональных органов ГЧП регионального уровня в РФ.

ные с учетом рассмотренных факторов, позволят стимулировать развитие ГЧП в ССО и будут способствовать повышению привлекательности ГЧП для частных партнеров.



Рис. 21. Микроэкономические факторы развития ГЧП<sup>1</sup>

## 6.2. АНАЛИЗ РЫНКА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНЫХ ПРОЕКТОВ РОССИИ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

Показатели социального обслуживания населения во многом зависят от обеспеченности данной сферы объектами социальной инфраструктуры. Поскольку развитие социальной сферы напрямую зависит от роста экономики, а социальная инфраструктура является подсистемой общей инфраструктуры страны, то на реализацию инвестиционных проектов существенно влияют финансовые вливания в экономическую инфраструктуру в целом по стране.

По данным отчетов об исполнении бюджета РФ, объем государственного финансирования строительства (реконструкции) объектов

<sup>1</sup> Составлен авторами на основе анализа практик реализации ГЧП (МЧП) проектов в РФ.

инфраструктуры социальной сферы на протяжении последних десяти лет возрастал только в номинальном исчислении. В реальном же выражении (с учетом инфляции) финансирование постоянно сокращалось (рис. 22).

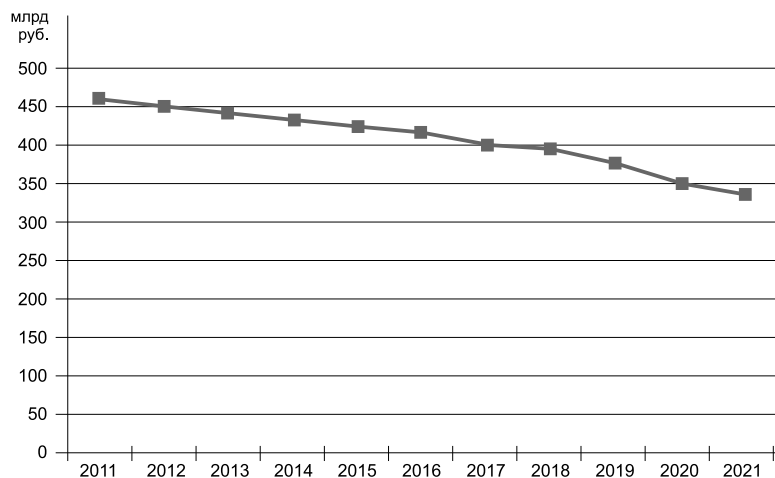


Рис. 22. Динамика реальных федеральных и региональных расходов на развитие социальной инфраструктуры РФ, млрд руб.<sup>1</sup>

Бюджетные расходы на развитие социальной инфраструктуры в силу объективных причин всегда оказываются недостаточными, а в условиях кризиса не обеспечивают минимальных потребностей в социальных услугах. В связи с этим возрастает необходимость повышения эффективности использования бюджетных средств, с одной стороны, и стимулирования притока частных инвестиций в социальную сферу — с другой.

Рынок частных инвестиций в инфраструктуру России на 1 января 2021 года характеризовался следующими показателями. Всего реализуемых проектов в РФ было 3459, в том числе: в коммунально-энергетической сфере — 2610; на транспорте — 156; в социальной инфраструктуре — 533; в других областях — 160. В настоящее время на федеральном уровне реализуется 29 инфраструктурных проектов (882 млрд руб.), на региональном — 439 (1532 млрд);

<sup>1</sup> Рассчитано авторами на основе данных Министерства финансов РФ (minfin.gov.ru).

муниципальном — 2991 (492 млрд). Проекты реализуются в следующих формах: концессионные соглашения (2708 на 1471 млрд руб.); соглашения о ГЧП/МЧП (89 на 475 млрд руб.); контракты жизненного цикла (44 на 340 млрд руб.); договоры аренды с инвестиционными обязательствами (267 на 227 млрд руб.); инвестиционные соглашения (68 на 135 млрд руб.); корпоративная форма партнерства (28 на 156 млрд руб.); проекты в иных договорных формах (63 на 151 млрд руб.); офсетная закупка (5 на 14 млрд руб.); энергосервисные контракты (191 на 4 млрд руб.). В 2020 году коммерческое закрытие прошли 80 крупных и средних проектов ГЧП (общий объем инвестиций — 269,1 млрд руб., из них частных — 151,1 млрд руб.)<sup>1</sup>.

Развитие инфраструктуры в социальной сфере является приоритетной целью государственной социально-экономической политики. Выделим две наиболее актуальные задачи: 1) повышение доступности объектов социальной инфраструктуры для граждан; 2) обновление сильно изношенных объектов сферы социального обслуживания. В процессе выполнения данных задач возрастает значение инфраструктуры, создаваемой и эксплуатируемой частными компаниями в рамках ГЧП. В России сегодня активно развивается социальное предпринимательство в сферах здравоохранения, образования и социального обслуживания, что дает дополнительный импульс развитию ГЧП в этих областях.

В социальной сфере реализуются 85 проектов на 21 млрд рублей. Наиболее капиталоемкая отрасль — образование (13 проектов на 11,8 млрд руб.), по количеству проектов лидирует сфера культуры, досуга и туризма (29 проектов на 5,7 млрд руб.). За ними следуют: социальное обслуживание (20 проектов на 1,2 млрд руб.), спорт (15 проектов на 1,1 млрд руб.), здравоохранение (8 проектов на 1,2 млрд руб.)<sup>2</sup>. Намечился очевидный курс на обеспечение городов качественной спортивной инфраструктурой с применением механизмов ГЧП. Это объясняется в первую очередь новыми правилами предоставления регионам федеральных трансфертов, для получения которых теперь требуется сначала попытаться привлечь инвестора на принципах ГЧП.

<sup>1</sup> Итоговый дайджест развития рынка ГЧП в России за 2020 г. // РосИнфра. 2020. 29 дек. URL: <https://rosinfra.ru/digest/documents/one/itogovjy-dajdzest-rynka-gcp-v-rossii-dekabr-2020>.

<sup>2</sup> Информационно-аналитический обзор Министерства экономического развития РФ «О развитии государственно-частного партнерства в Российской Федерации в 2020 г.». URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/6b5f12f3140cf044f1f715d18dfdef0a/gchp%2021.02.2020.pdf>.

Среди проектов физической культуры и спорта, достигших этапа коммерческого закрытия в 2020 году, — спорткомплекс «Арена» в Омске (12 млрд руб.), ледовый каток «Вулкан» в Петропавловске-Камчатском (596 млн руб.), ФОК в Певеке Чукотского АО (568 млн руб.).

В сфере образования уже традиционно с применением коробочных решений Сбербанка продолжается организация строительства школ. В ХМАО — Югре в 2021 году концессионные соглашения заключены в отношении еще двух школ с универсальной безбарьерной средой в Сургуте, каждая из которых рассчитана на 1,5 тыс. мест. Объем инвестиций по каждому проекту составляет 1,9 млрд рублей, частные инвестиции — 1,5 млрд. В различных микрорайонах города уже реализуется четыре подобных проекта в сфере образования. Всего с использованием концессионного механизма в Сургуте в течение нескольких лет построят 11 школ в общей сложности на 12 тыс. учебных мест.

Уникальный масштабный проект по созданию единого образовательного комплекса на 4550 мест запущен в Нижегородской области при участии ООО «Первая концессионная компания „Просвещение“». Образовательные объекты создаются в районах Нижнего Новгорода с самой высокой потребностью в новых учебных местах (три учебных корпуса), а также в городском округе города Бор (центр дополнительного образования). Все объекты будут объединены единой образовательной программой. Планируемый объем инвестиций — 6,2 млрд рублей. Проект финансируется за счет кредитных средств Сбербанка, собственных средств концессионера и средств федерального бюджета. Кроме того, инвестиционный интерес наблюдается в отрасли детского отдыха и оздоровления: в числе запущенных проектов — концессионные соглашения по строительству детского оздоровительного лагеря в Калининградской области (140 млн руб.) и оздоровительный комплекс «Горизонт» в Пермском крае (4 млн руб.)<sup>1</sup>.

Состоялось финансовое закрытие проекта по созданию и эксплуатации круглогодичного детского центра отдыха и оздоровления «Полярная звезда» в Республике Саха (Якутия). Банк «Открытие» и ООО «Полярная звезда» (концессионер проекта) подписали кредитное соглашение, в рамках которого банк предоставит финансирование в размере 1,46 млрд рублей. Общая стоимость проекта составляет 1,86 млрд рублей. Это первый проект антикризисной программы ВЭБ

<sup>1</sup> Пресс-центр Национального центра ГЧП. URL: <https://pppcenter.ru/press-tsentr>.



и Национального центра ГЧП по поддержке ГЧП в регионах, по которому достигнуто финансовое закрытие. Концессионное соглашение по созданию детского центра, подписанное в декабре 2019 года, стало первым в России опытом создания круглогодичных детских центров по концессии. Ежегодно детский центр сможет принимать более 5 тыс. детей<sup>1</sup>.

В Санкт-Петербурге в сфере социального обслуживания реализуется проект создания и эксплуатации нового лечебно-реабилитационного корпуса на базе городской больницы № 40. В рамках проекта будет создана новая инфраструктура, а также использовано медицинское оборудование с высокоэффективными функциональными характеристиками. Инвестор — ООО «Невская медицинская инфраструктура», объем инвестиций — 6,9 млрд рублей. Реализация проекта позволит увеличить доступность специализированной медицинской помощи высокого качества<sup>2</sup>.

Также следует отметить проект создания перинатального центра на базе Родильного дома № 17 в Калининском районе Санкт-Петербурга. Проектом предусматривается: проектирование, реконструкция, финансирование и техническое обслуживание; создание стационарного отделения на 260 коек, консультативно-диагностического центра на 250 посещений в смену, амбулаторно-поликлинического отделения для детей раннего возраста на 100 посещений в смену. В состав объекта войдут: отделение репродуктивного здоровья, ЭКО, генетическая лаборатория, отделение реанимации и интенсивной терапии новорожденных. Эксплуатация будет осуществляться за счет средств ТФОМС, техническое обслуживание здания и оборудования — за счет инвестора. После окончания соглашения объект будет передан в собственность Санкт-Петербурга. Проект предусматривает создание 1 тыс. новых рабочих мест. Инвестор — АО «ГК ЕКС». Объем инвестиций — более 11,28 млрд рублей<sup>3</sup>.

Хорошим примером ГЧП в сфере образования может служить проект создания и эксплуатации на основе ГЧП шести образовательных учреждений на территории Пушкинского района Санкт-Петербурга, в жилом районе «Славянка» на 2490 человек. Сроки реализации проекта: 2012–2024 годы. Инвестор — ООО «СлавДорСервис». Объем инвестиций — 4,16 млрд рублей.

<sup>1</sup> Агентство стратегических инициатив : [сайт]. URL: <https://asi.ru/news/159457>.

<sup>2</sup> Комитет по инвестициям Санкт-Петербурга // Администрация Санкт-Петербурга : [офис. сайт]. URL: <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/invest>.

<sup>3</sup> Калининский район // Администрация Санкт-Петербурга : [офис. сайт]. URL: [https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg\\_kalinin/news/185403](https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_kalinin/news/185403).

В области спорта следует выделить проект строительства в разных районах Санкт-Петербурга сети крытых спортивных комплексов без зрительских трибун (10 плавательных бассейнов). Проект имеет очевидную социальную направленность, его реализация будет способствовать улучшению условий и качества жизни жителей Санкт-Петербурга. Срок реализации до 2023 года, объем инвестиций — 6,083 млрд рублей, инвестор ООО «Бассейны».

В качестве наиболее значимых в ССО, на наш взгляд, необходимо отметить следующие инвестиционные проекты.

Концессионное соглашение по созданию центра социальной реабилитации детей-инвалидов с детским церебральным параличом (Республика Татарстан). Министерством земельных и имущественных отношений Татарстана заключено концессионное соглашение сроком на 20 лет по созданию центра социальной реабилитации детей-инвалидов с детским церебральным параличом общей площадью 1135,9 кв. м. Конкурс был объявлен 31 октября 2017 года и по итогам рассмотрения заявок признан несостоявшимся, в связи с чем было принято решение о заключении соглашения с единственным участником — АНО «Казанский центр развития реабилитации и абилитации». Проект реализуется полностью за счет средств частного партнера, инвестиции составили 33 млн рублей, концессионная плата — 100 тыс. рублей за весь период эксплуатации. Концессионером организовано оказание социально-медицинских, психологических, педагогических, трудовых, правовых и прочих услуг. Цель проекта — привлечение инвестиций в сферу социальной поддержки детей-инвалидов<sup>1</sup>.

В 2017 году в России было заключено первое концессионное соглашение по созданию круглосуточного дома-интерната для престарелых в поселке Репино Курортного района Санкт-Петербурга. Интернат оказывает социально-бытовые, социально-медицинские, социально-психологические и социально-педагогические услуги. Интернат рассчитан на 275 коек, из которых 175 используются для коммерческих клиентов. Объем частных инвестиций в проект составил 0,9 млрд рублей. Плановый срок создания объекта — 4,5 года с момента подписания концессионного соглашения. Срок действия концессионного соглашения — 49 лет. Компания планировала приступить к строительству в 2019 году (планировалось строительство здания площадью 7,3 тыс. кв. м на участке 2,1 га)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Инвестиционный совет Республики Татарстан : [сайт]. URL: [https://invest.tatarstan.ru/upload/iblock/c58/reestr\\_regionalnykh\\_kontsessionnykh\\_soglasheniy\\_na\\_01\\_01\\_2021.pdf](https://invest.tatarstan.ru/upload/iblock/c58/reestr_regionalnykh_kontsessionnykh_soglasheniy_na_01_01_2021.pdf).

<sup>2</sup> Курортный район // Администрация Санкт-Петербурга : [официальный сайт]. URL: [https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg\\_kurort](https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_kurort).

В целях создания благоприятной правовой среды для привлечения частных инвестиций в сферу социального обслуживания в РФ были приняты и введены в действие следующие нормативно-правовые акты: 1) Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»<sup>1</sup>; 2) Государственная программа Российской Федерации «Социальная поддержка граждан»<sup>2</sup>; 3) Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года<sup>3</sup>. Это создало правовую основу для предпринимательской деятельности в сфере социального обслуживания.

С января 2021 года Правительство РФ внедряет механизм государственной поддержки инвестиционных проектов<sup>4</sup>, включающий: 1) кредитование инвестиционных проектов по льготной ставке не более 4 % годовых и со сроком погашения кредита от 10 лет; 2) возмещение недополученных доходов по выданным кредитам на реализацию инвестиционных проектов организациям в размере 100 % ключевой ставки, установленной Банком России; 3) возможность реализации инвестиционного проекта на территории двух и более регионов путем заключения одного кредитного договора. Теперь инвестиционные проекты могут быть направлены как на строительство, модернизацию и реконструкцию, так и на приобретение объектов недвижимого имущества. В федеральном бюджете на реализацию данной поддержки предусмотрено: 16 млн 29 тыс. рублей — в 2021 году, 70 млн 227 тыс. рублей — в 2022–2023 годах<sup>5</sup>.

Указанные нормативно-правовые и программно-целевые акты позволили существенно расширить организационно-правовую основу

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации».

<sup>2</sup> Государственная программа Российской Федерации «Социальная поддержка граждан» (утв. Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 296) // Минтруд России : [сайт]. URL: <https://mintrud.gov.ru/docs/government/135>.

<sup>3</sup> Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 05.02.2016 № 164-р).

<sup>4</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2390 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по выданным кредитам на реализацию инвестиционных проектов в сфере социального обслуживания населения и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

<sup>5</sup> Федеральный закон от 8 декабря 2020 г. № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» // Минфин России : [сайт]. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/performance/budget/federal\\_budget/budget/2021](https://minfin.gov.ru/ru/performance/budget/federal_budget/budget/2021).

ГЧП и внедрить более эффективный механизм государственной поддержки инвестиционных проектов в ССО.

В настоящее время привлекательность проектов ГЧП в ССО возрастает, так как изменения в законодательстве предоставили компаниям возможность получать плату за предоставленные социальные услуги по установленным в регионе тарифам, а также субсидии в размере недополученных доходов<sup>1</sup>. В связи с этим ожидается рост числа таких проектов в будущем, например в сфере ухода за пожилыми людьми (геронтологические центры).

Инвестиционные проекты в ССО разрабатываются с учетом территориальной специфики. Из годового объема (1,2 млрд руб.) инвестиций в инфраструктуру социального обслуживания в 2020 году практически все средства были предназначены для проектов регионального и муниципального уровня: из 20 проектов ГЧП 14 были муниципальными, 6 — региональными, 13 — в форме концессий, 1 — по региональному закону о ГЧП, 6 — в иных формах<sup>2</sup>.

Проведенный нами анализ практики реализации проектов ГЧП в ССО позволил выделить основные потребности, определяющие тенденции развития инфраструктуры данной сферы в ближайшей перспективе (рис. 23).

Анализ инвестиционных проектов ГЧП в ССО также позволил выделить тенденции в выборе форм их реализации в зависимости от типа государственного (муниципального) партнера и платежеспособного спроса (табл. 27).

На выбор формы реализации инвестиционного проекта также влияют цены. Операционные затраты на содержание пациентов в частных стационарных учреждениях в 2,6–2,7 раза выше, чем в государственных, что подтверждается данными анализа себестоимости социальных услуг в указанных на рис. 6.6 объектах инфраструктуры в регионах РФ. Это является определяющим фактором при формировании цен на конкретные виды социального обслуживания. Таким образом, можно выделить объективную зависимость, определяющую выбор формы инвестиционного проекта: чем выше платежеспособность населения на данной территории, тем больше возможностей

<sup>1</sup> Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2016 № 530 «О размере платы за предоставление социальных услуг, порядке взимания платы за предоставление социальных услуг поставщиками социальных услуг в Санкт-Петербурге и внесении изменений в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 29.12.2014 № 1283». URL: [https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1651731048&tld=ru&lang=ru&name=PP\\_SPb\\_30.06.2016\\_530.pdf&text=%D0](https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1651731048&tld=ru&lang=ru&name=PP_SPb_30.06.2016_530.pdf&text=%D0).

<sup>2</sup> Рассчитано на основе обобщенных данных РосИнфра ([rosinfra.ru](http://rosinfra.ru)).

применения коммерческой составляющей проекта и привлечения частных инвестиций.

Таблица 27

**Зависимость выбора формы реализации инвестиционного проекта от типа государственного (муниципального) партнера и платежеспособного спроса на социальные услуги<sup>1</sup>**

Тип государственного (муниципального) партнера	Наличие спроса и уровень тарифов	Форма реализации проекта
Государственный партнер (города-миллионники)	Высокий уровень платежеспособного спроса. Тарифы высокие	Концессионные соглашения. В соглашениях о ГЧП потребности нет
Государственный партнер (столицы субъектов РФ)	Ограниченный платежеспособный спрос. Тарифы средние или низкие	Соглашения о ГЧП или концессионные соглашения
Муниципальный партнер (муниципальные округа с населением более 300 тыс. чел.)	Ограниченный платежеспособный спрос. Тарифы средние или низкие	Соглашения о МЧП или концессионные соглашения
Муниципальный партнер (муниципальные округа с населением менее 300 тыс. чел.)	Платежеспособный спрос низкий или отсутствует. Тарифы низкие	Только соглашения о МЧП Концессионные соглашения отсутствуют

Рассмотрим структуру себестоимости стационарных услуг государственных и частных учреждений социального обслуживания на примере Московской области (табл. 28).

Таблица 28

**Структура стоимости стационарных услуг в государственных (муниципальных) и частных учреждениях Московской области (руб. в день на единицу услуги)<sup>2</sup>**

Статья затрат	Себестоимость	
	Государственное (муниципальное) учреждение	Частное учреждение
Страховые взносы + НДС/ФЛ + налоги на ФОТ	694	1075
Продукты питания и товары для личного пользования	425	425

<sup>1</sup> Составлена авторами на основе анализа практик реализации инвестиционных проектов в ССО.

<sup>2</sup> Рассчитано авторами на основе данных сайта «Океан милосердия» за 2021 г. (ocean-miloserdia.ru).

Окончание табл. 28

Статья затрат	Себестоимость	
	Государственное (муниципальное) учреждение	Частное учреждение
Содержание помещений и оборудования	70	725
Прочие расходы	192	405
Плата за использование помещений	—	1050
Итого затрат на оказание единицы социальной услуги	1381	3680
Прибыль (10 %)	—	368
Стоимость услуги	1380	4048

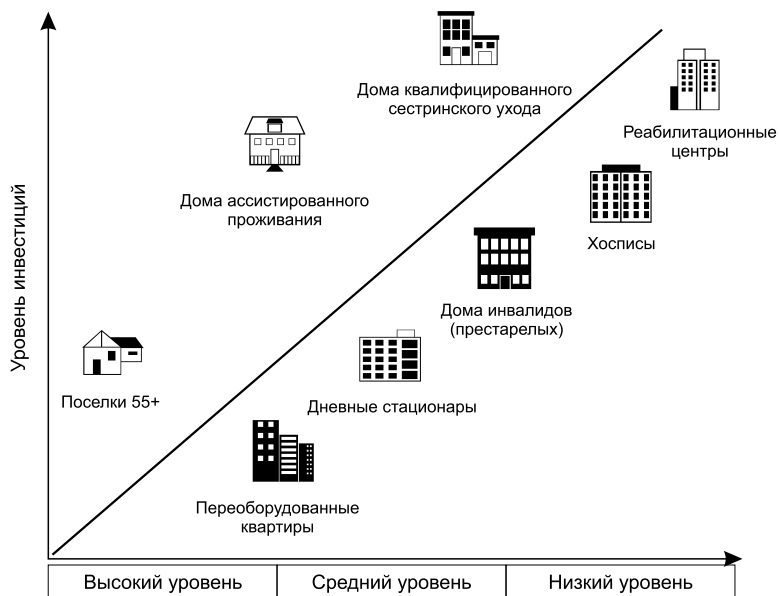


Рис. 23. Взаимосвязь уровня инвестиций и потребности в объектах инфраструктуры социального обслуживания<sup>1</sup>

Вместе с тем привлечение частного капитала к созданию и эксплуатации инфраструктуры социального обслуживания с использованием

<sup>1</sup> Составлен авторами на основании обобщения тенденций, определяющих потребности в объектах инфраструктуры социального обслуживания в РФ.

механизмов ГЧП экономит бюджетные средства. По данным Комитета по государственному заказу Правительства Санкт-Петербурга, стоимость строительства одного места для обслуживания клиентов учреждения социального обслуживания «под ключ» обходится в 2,8 млн рублей за счет государственных средств либо в 2,4 млн за счет проектов ГЧП. Содержание и обслуживание оборудования в расчете на одно место в течение 49 лет будет стоить 2,5 млн рублей из бюджета, если это государственное учреждение; при реализации же концессионного соглашения указанные расходы учтены в операционных затратах. Общая стоимость объекта на 500 мест обойдется бюджету в 2 млрд 650 млн рублей; при реализации такого проекта с помощью механизма ГЧП его стоимость составит 2 млрд 450 млн рублей<sup>1</sup>. Кроме экономии бюджетных средств, участие частного капитала в создании и менеджменте стационарных объектов социального обслуживания дает и другое преимущество — значительное повышение качества услуг.

Таким образом, использование частных инвестиций в рамках проектов ГЧП в силу объективно сложившихся в РФ экономических условий является эффективным источником финансирования развития сферы социального обслуживания. Анализ практики реализации ГЧП показывает, что такие проекты особенно успешны именно на региональном и муниципальном уровнях.

### **6.3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ ГЧП В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ**

Поскольку в России и ее регионах институциональная и финансовая база ГЧП, в том числе в сфере социального обслуживания, в основном сформирована, актуальной научно-практической задачей сегодня является совершенствование институциональной и организационной среды и механизмов финансирования инвестиционных проектов. Представляется, что этому могло бы способствовать выполнение соответствующими органами исполнительной власти следующих рекомендаций.

1. В процессе решения указанной задачи следует учитывать, что ГЧП — не самостоятельное направление государственной политики, а лишь один из инструментов развития социально-экономической ин-

---

<sup>1</sup> Рассчитано на основе данных Комитета по государственному заказу Правительства Санкт-Петербурга. URL: <https://www.gz-spb.ru/kgz>.

фраструктуры, позволяющий привлекать частные инвестиции. Поэтому ГЧП следует развивать в рамках достижения приоритетных целей и решения задач развития инфраструктуры социальной сферы РФ и ее субъектов. Исходя из этой логики, рекомендуем учитывать в документах прогнозирования и стратегического планирования, а также отчетах показатели развития инфраструктуры социального обслуживания с учетом уровня обеспеченности региона (муниципального образования) такими объектами. Мероприятия для учета потребностей развития инфраструктуры социального обслуживания представлены в табл. 29.

Таблица 29

**Рекомендации по учету потребностей развития  
инфраструктуры социального обслуживания в прогнозах  
и программах развития субъекта РФ (муниципального образования)**

Вид прогноза, программы	Цель	Мероприятия
Прогноз (программа СЭР) на 5–15 лет, например: Стратегия социально-экономического развития г. Санкт-Петербурга до 2035 г. <sup>1</sup>	Формирование банка прогнозной информации о долгосрочных потребностях в объектах инфраструктуры социального обслуживания для принятия обоснованных стратегических решений в отношении проектов ГЧП на срок от 5 до 15 лет	— мониторинг и систематизация данных о фактической обеспеченности населения социальными услугами (социальное обслуживание) в долгосрочной перспективе; — учет и прогнозирование изменений факторов, влияющих на загрузку объектов (тенденции изменения численности и состава населения, потребностей в социальном обслуживании, цен на рынке социальных услуг и др.); — прогнозирование изменений потребности в объектах инфраструктуры социального обслуживания
Прогноз (программа СЭР) на 3–5 лет, например: Прогноз социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 г. <sup>2</sup>	Формирование банка прогнозной информации о среднесрочных потребностях в объектах инфраструктуры социального обслуживания для принятия обоснованных стратегических решений по проектам ГЧП на срок от 3 до 5 лет	— мониторинг показателей и систематизация данных о фактической обеспеченности населения социальными услугами (социальное обслуживание) в среднесрочной перспективе;

<sup>1</sup> Стратегия социально-экономического развития г. Санкт-Петербурга до 2035 года // Администрация Санкт-Петербурга : [офиц. сайт]. URL: [https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c\\_econom/strategiya-ser-2035](https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_econom/strategiya-ser-2035).

<sup>2</sup> Прогноз социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года. URL: [https://cedipt.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2022/04/22/ППСПб\\_от\\_14.02.2017\\_N90\\_с\\_изм\\_от\\_14.04.2021.pdf](https://cedipt.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2022/04/22/ППСПб_от_14.02.2017_N90_с_изм_от_14.04.2021.pdf).



Окончание табл. 29

Вид прогноза, программы	Цель	Мероприятия
		<ul style="list-style-type: none"> <li>— определение приоритетов в развитии объектов инфраструктуры социального обслуживания;</li> <li>— определение целевых ориентиров для инвестиций в инфраструктуру;</li> <li>— прогнозный расчет долей государственного и частного партнеров в инвестициях</li> </ul>
Прогноз (программа социально-экономического развития) на 1–3 года, например: Прогноз социально-экономического развития Санкт-Петербурга на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов <sup>1</sup>	Формирование банка прогнозной информации о краткосрочных потребностях в объектах инфраструктуры социального обслуживания для принятия обоснованных текущих и стратегических решений в отношении ГЧП проектов, связанных с бюджетным планированием на срок от 1 года до 3 лет	<ul style="list-style-type: none"> <li>— оценка возможности и целесообразности покрытия из соответствующего бюджета затрат на проекты ГЧП по развитию инфраструктуры социального обслуживания (с указанием конкретных объемов финансирования);</li> <li>— оценка потребности и возможности привлечения частных инвестиций для реализации проектов развития инфраструктуры социального обслуживания (с указанием конкретных объемов инвестиций)</li> </ul>

2. Исходя из того, что государственные программы социально-экономического развития субъекта РФ создаются его высшим органом исполнительной власти, предлагаем разработать и внести в целевые и комплексные программы развития субъекта РФ конкретные меры по применению механизмов ГЧП в развитии инфраструктуры социального обслуживания и оказания населению социальных услуг. Для уточнения программных документов рекомендуем предусмотреть определенные меры по развитию инфраструктуры сферы социального обслуживания с использованием механизмов ГЧП (табл. 30).

Для выполнения рекомендаций необходимо сформировать единую систему управления инфраструктурными проектами в субъекте РФ, которая обеспечивала бы эффективное использование механизмов ГЧП. Эффективность такой системы управления можно оценивать как: 1) эффективность целеполагания (соотношение фактических и плановых показателей реализации проектов ГЧП); 2) соотношение

<sup>1</sup> Прогноз социально-экономического развития Санкт-Петербурга на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов. URL: [https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2021/11/19/01/Прогноз\\_СЭР\\_2022-2024\\_.pdf](https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2021/11/19/01/Прогноз_СЭР_2022-2024_.pdf).

Таблица 30

**Рекомендации по применению механизмов ГЧП в развитии инфраструктуры социального обслуживания и оказания социальных услуг**

Вид прогноза, программы	Цель	Мероприятия
<p>Комплексная государственная программа социально-экономического развития, например «Государственная программа развития территорий г. Санкт-Петербурга». Целевые государственные программы, например «Социальная поддержка граждан в Санкт-Петербурге»; Развитие здравоохранения в Санкт-Петербурге<sup>1</sup>; Развитие образования в Санкт-Петербурге<sup>4</sup> и др.</p>	<p>Определение четких и адекватных финансовым возможностям целей по применению механизмов ГЧП на каждом из этапов выполнения Государственной программы социально-экономического развития с учетом лимитов бюджетного планирования. Определение основных показателей развития инфраструктуры социального обслуживания в рамках исполнения комплексной государственной программы СЭР с использованием ГЧП.</p> <p>Определение четких и адекватных финансовым возможностям целей по применению механизмов ГЧП на каждом этапе выполнения целевых государственных программ с учетом лимитов бюджетного планирования.</p> <p>Определение основных показателей развития инфраструктуры социального обслуживания в рамках исполнения целевых государственных программ с использованием ГЧП</p>	<p>— в процессе разработки Комплексной программы СЭР субъекта РФ поставить конкретные цели применения механизмов ГЧП для развития инфраструктуры социального обслуживания в рамках каждого этапа выполнения программы с учетом периодичности и лимитов бюджетного планирования;</p> <p>— разработать и согласовать между участвующими ведомствами комплексную государственную программу СЭР субъекта РФ;</p> <p>— в рамках целевых государственных программ субъекта РФ разработать мероприятия по развитию инфраструктуры социального обслуживания с использованием механизмов ГЧП;</p> <p>— составить перечень объектов инфраструктуры социального обслуживания, строительство (реконструкция) которых планируется с использованием ГЧП;</p> <p>— в приложениях к целевым государственным программам субъекта РФ указывать расходы на реализацию проектов ГЧП по развитию инфраструктуры социального обслуживания</p>

<sup>1</sup> Государственная программа развития территорий г. Санкт-Петербурга. URL: <https://docs.cntd.ru/document/822403667>.

<sup>2</sup> Государственная программа «Социальная поддержка граждан в Санкт-Петербурге». URL: <https://www.gov.spb.ru/gov/otras/trud/gosudarstvennaya-programma-sankt-peterburga-socialnaya-podderzhka-grazhdan/>.

<sup>3</sup> Государственная программа «Развитие здравоохранения в Санкт-Петербурге». URL: [http://ptd14.ru/media/320/docs/9017/additions/30.06.2014\\_553.pdf](http://ptd14.ru/media/320/docs/9017/additions/30.06.2014_553.pdf).

<sup>4</sup> Государственная программа «Развитие образования в Санкт-Петербурге». URL: <https://docs.cntd.ru/document/8224035530>.

объема социальных услуг, оказываемых в процессе эксплуатации объекта, созданного с использованием механизмов ГЧП, и объема частных инвестиций в данный проект; 3) соотношение объема частных инвестиций и затрат из бюджета на их привлечение; 4) интегральный показатель эффективности как агрегат первых трех показателей.

Возможная организационная структура региональной системы управления инфраструктурными проектами ГЧП представлена на рис. 24.

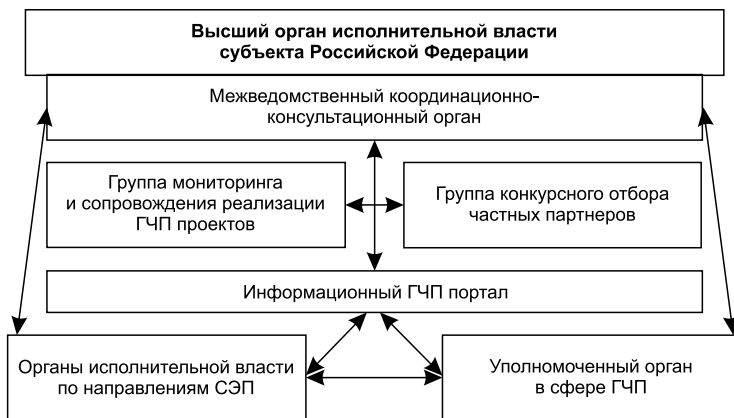


Рис. 24. Региональная система управления ГЧП проектами<sup>1</sup>

По всей вероятности, для формирования единой региональной системы управления проектами ГЧП необходимо предпринять следующие шаги: 1) создать и регламентировать полномочия межведомственного координационно-консультационного органа в сфере ГЧП; 2) актуализировать в рамках единой системы управления полномочия уполномоченного органа в сфере ГЧП; 3) определить и регламентировать полномочия и ответственность групп конкурсного отбора частных инвесторов и мониторинга и сопровождения проектов ГЧП; 4) выполнить организационные и технические мероприятия по запуску информационного ресурса ГЧП; 5) организовать взаимодействие между элементами системы управления.

Также необходимо сформировать и целенаправленно проводить политику субъекта РФ по реализации инфраструктурных проектов

<sup>1</sup> Составлен авторами.

ГЧП в ССО. Это возможно сделать на основе положений концептуальных и нормативно-правовых актов, регламентирующих ГЧП в ССО. К актам, регламентирующим указанное направление политики, по нашему мнению, следует отнести: 1) концепцию развития инфраструктуры социального обслуживания с использованием механизмов ГЧП (включает цели, задачи, прогнозные масштабы развития и механизмы реализации); 2) законы субъекта РФ, постановления правительства субъекта РФ, ведомственные приказы (комитет по инвестициям, комитет по социальной политике), регламентирующие деятельность органов исполнительной власти в сфере ГЧП по реализации проектов социальной инфраструктуры в целом и инфраструктуры социального обслуживания в частности; 3) методические рекомендации, инструкции, дорожные карты развития ГЧП, перечень критериев оценки частных партнеров и др.

Указанные мероприятия, по нашему мнению, позволят разработать и внедрить региональный механизм привлечения частных инвестиций в проекты по развитию инфраструктуры социального обслуживания. Считаем, что такой механизм должен содержать исключительные инструменты поддержки, стимулирования частных инвесторов, а также государственных гарантий возврата инвестиций и обеспечения гарантированных доходов от эксплуатации объектов инфраструктуры, поскольку в ССО значительное количество услуг оказывается населению на бесплатной или льготной основе.

Анализ успешных практик реализации инвестиционных проектов в сфере социального обслуживания позволяет выделить в качестве реально действующих инструментов стимулирования частных инвестиций и поддержки частных партнеров следующие: 1) вручение частному инвестору патронажного сертификата губернатора региона, подтверждающего большое социальное значение проекта и предоставляющего инвестору приоритетную государственную поддержку; 2) налоговые льготы (на пять лет со дня ввода в эксплуатацию объекта социальной инфраструктуры): по налогу на прибыль, перечисляемому в бюджет субъекта РФ (до 4 процентных пунктов), налогу на имущество (до 0,5 процентного пункта), транспортному налогу (освобождение от налога)<sup>1</sup>; 3) частичная компенсация частным инвесторам процентов по кредитам; 4) выплата субсидий частному инвестору,

---

<sup>1</sup> Закон Пензенской области от 30 июня 2009 г. № 1755-ЗПО «Об инвестициях и государственно-частном партнерстве в Пензенской области» // Консорциум «Кодекс»: [электрон. фонд прав. и норм.-техн. док.]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/430642706>.

реализующему социально значимый проект; 5) государственные гарантии инвесторам субъекта РФ для получения кредита<sup>1</sup>; 6) частичные капитальные вложения за счет бюджета субъекта РФ; частичная компенсация затрат частного инвестора на подключение объектов социальной инфраструктуры к жилищно-коммунальным коммуникациям<sup>2</sup>.

Для дальнейшего стимулирования частных инвестиций в инфраструктурные проекты в ССО считаем необходимым внедрение следующих дополнительных мер.

1. Развитие системы льготного налогообложения для частных инвесторов:

1) увеличение срока действия льгот по налогу на прибыль, перечисляемому в региональный бюджет, транспортному налогу, налогу на имущество (в случае успешной реализации проекта) до 10 лет со дня ввода объекта в эксплуатацию; увеличение льготы по налогу на прибыль, перечисляемому в региональный бюджет, до 7 процентных пунктов; увеличение льготы по налогу на имущество до 1 процентного пункта;

2) введение налоговых каникул для впервые созданных юридических и физических лиц, имеющих статус предприятия сферы социальных услуг (социального предпринимателя) и уплачивающих налоги по упрощенной системе налогообложения (УСН) в рамках действующего законодательства с последующим увеличением их срока (путем внесения изменений в налоговое законодательство) до 10 лет;

3) снижение ставки единого налога по УСН для предприятий и предпринимателей сферы социального обслуживания в период после завершения налоговых каникул до минимальной в рамках полномочий субъекта РФ.

2. Создание специальных региональных государственно-частных инвестиционных фондов для финансирования проектов ГЧП в ССО (гарантии регионального бюджета + частные инвестиции + льготное налогообложение доходов от инвестиций).

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Ростовской области от 13 декабря 2012 г. № 1073 «О порядке участия сторон государственно-частного партнерства в реализации инвестиционного проекта на территории Ростовской области» // Официальный портал правительства Ростовской области. URL: <http://old.donland.ru/documents/O-poryadke-uchastiya-storon-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-realizacii-investicionnogo-proekta-na-territorii-Rostovskoj-oblasti?pageid=128483&mid=134977&itemId=21252>.

<sup>2</sup> Закон Санкт-Петербурга от 20 декабря 2006 г. № 627-100 «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах» (посл. ред.) // Консорциум «Кодек»: [электрон. фонд прав. и норм.-техн. док.]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/8442332>.

3. Льготное (безвозмездное) подключение объектов инфраструктуры социального обслуживания, созданных в формате проектов ГЧП, к коммунальным сетям и инженерным коммуникациям (исходя из возможностей субъекта РФ).

4. Внедрение системы консультирования потенциальных инвесторов по вопросам подготовки и экспертизы проектов, кредитования, управления рисками на безвозмездной основе.

Уровень экономического развития и инвестиционные возможности регионов РФ, безусловно, различны. Поэтому и уровень развития ГЧП в разных регионах России, и темпы его развития сильно разнятся. Несмотря на это, считаем, что практическое использование предложенных нами рекомендаций будет способствовать увеличению количества инфраструктурных проектов в ССО, реализуемых с помощью механизмов ГЧП.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленные в монографии результаты исследования теоретических, правовых и институциональных аспектов ГЧП, системы финансирования инвестиционных проектов, современного российского и зарубежного опыта их реализации, опыта социального предпринимательства, современного состояния ГЧП в сфере социального обслуживания России, теоретическое осмысление партнерства как института современной экономики России и как эффективного механизма финансового обеспечения инвестиционной деятельности, средства рационального использования государственной собственности в интересах общества позволили прийти к следующим выводам, помогающим определить направления развития ГЧП и разработать рекомендации по совершенствованию механизмов ГЧП и инвестиционной деятельности в сфере социального обслуживания.

Создание стимулов для занятия инвестиционной деятельностью должно выражаться в: 1) формировании условий и возможностей для достижения оптимальной рентабельности при реализации инвестиционных проектов; 2) использовании различных форм ГЧП с опорой на стабильные гарантии со стороны государства в отношении обеспечения значительной части финансовых рисков инвестиционных проектов; 3) развитии института налоговых каникул и иных льгот для частных инвесторов; 4) создании условий для прямого долевого участия частного бизнеса в социальных инвестиционных проектах.

Имеющаяся мировая практика применения механизмов ГЧП свидетельствует, что для успешной реализации социальных инвестиционных проектов необходимо не только финансовое обеспечение и государственные гарантии, но и, прежде всего, наличие специальной законодательной базы. Ее формирование и совершенствование на основе принципов национального права и успешного отечественного и международного опыта может стать условием для стабильного развития ГЧП в сфере социального обслуживания.

Для привлечения частных инвестиций в сферу социального обслуживания, по мнению авторов, необходимо шире использовать предоставление участникам инвестиционных проектов ГЧП не временных, а долгосрочных льгот с соответствующими государственными гарантиями, обеспечение рентабельности проекта (достаточного спроса на социальные услуги) и возврата вложенного капитала.

В связи с этим предлагаются следующие рекомендации, реализация которых обеспечит устойчивое развитие партнерства государства и бизнеса в сфере социального обслуживания: 1) развитие системы льготного налогообложения доходов от инвестиций в создание и эксплуатацию объектов инфраструктуры социального обслуживания; 2) внедрение системы субсидирования проектов (в части затрат частных партнеров на создание объектов социальной инфраструктуры и оказание социальных услуг) за счет региональных государственно-частных инвестиционных фондов в системе (гарантии регионального бюджета + частные инвестиции + льготное налогообложение доходов от инвестиций); 3) внедрение льготного (безвозмездного) подключения объектов инфраструктуры социального обслуживания, созданных в формате ГЧП проектов, к коммунальным сетям и инженерным коммуникациям; 4) внедрение системы консультирования потенциальных инвесторов по вопросам подготовки и реализации инвестиционных проектов.

Для определения финансовой эффективности инвестиционных проектов в сфере социального обслуживания, реализуемых с использованием ГЧП, использования и погашения кредитов, предоставляемых для нужд проекта, предлагаются следующие рекомендации по совершенствованию механизма финансирования проектов ГЧП в сфере социального обслуживания: 1) на стадии подготовки инвестиционных проектов ГЧП, финансируемых с привлечением заемных средств, более внимательно подходить к определению размера и потребности в инвестициях или гарантиях по привлекаемым финансовым ресурсам с выделением конкретных направлений их использования в финансовом механизме ГЧП; 2) ввести специальную систему показателей эффективности реализации инвестиционных проектов, включающую показатели экономической и социальной эффективности проекта; 3) ввести особую процедуру ведения учета, составления отчетности и проведения контроля (аудита) инвестиционного проекта ГЧП, основанную на требованиях, изложенных в региональных нормативно-правовых актах.

Использование частного капитала для решения социальных проблем является объективной реальностью сегодняшнего дня. В условиях дефицита бюджетного финансирования использование частного капитала и опыта позволяет максимально эффективно и с наименьшими затратами удовлетворить спрос населения на качественные социальные услуги.



## ЛИТЕРАТУРА

*Абдулаева, З. З.* Благоприятная предпринимательская среда и условия ее формирования в регионе / З. З. Абдулаева. — Текст : непосредственный // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2011. — № 4 (29). — С. 266–275.

Австралийский Союз. Законы. Закон об инфраструктуре Австралии от 17 июля 2014 г. № 77. — URL: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2014A00077> (дата обращения: 19.04.2022). — Текст : электронный.

Агентство стратегических инициатив : [сайт]. — URL: <https://asi.ru> (дата обращения: 19.04.2022). — Текст : электронный.

*Акулич, Т.* Япония — страна частного предпринимательства / Т. Акулич. — Текст : электронный // Белорусский экономический портал. — URL: <https://ekonomika.by/v-pomoshch/content/biznes-za-rubezhom?start=8> (дата обращения: 21.10.2021).

*Алексеева, З.* Как во Франции спасают неблагополучные районы / З. Алексеева. — Текст : электронный // StrelkaMag : [сайт]. — URL: <https://strelka-mag.com/ru/article/kak-vo-francii-ozhivlyayut-neblagopoluchnye-raiony> (дата обращения: 19.04.2022).

АНО «Агентство привлечения инвестиций и развития инноваций Хабаровского края». — Текст : электронный // РБК Компании : [сайт]. — URL: <https://companies.rbc.ru/id/1072700000317-ano-ano-agentstvo-privlecheniya-investitsij-i-razvitiya-innovatsij-habarovskogo-kрая/> (дата обращения: 21.10.2021).

АО «Казахстанский центр государственно-частного партнерства». — Текст : электронный // Kazakh Invest : [сайт]. — URL: <https://invest.gov.kz/ru/invest-guide/support/state-chastnoe-partnership/> (дата обращения: 19.04.2022).

*Арбузов, С. Ю.* Социальное государство: предпосылки и этапы формирования / С. Ю. Арбузов. — Текст : непосредственный // Социальное и пенсионное право. — 2017. — № 1. — С. 39–44.

*Асаул, А. Н.* Закономерности и тенденции развития современного предпринимательства / А. Н. Асаул. — Санкт-Петербург : АНО ИПЭВ, 2008. — 280 с. — Текст : непосредственный.

*Асемоглу, Д.* Институты как фундаментальная причина долгосрочного экономического роста / Д. Асемоглу, С. Джонсон, Д. Робинсон. — Текст : электронный // ЭКОБЕСТ. — 2006. — Т. 5, № 1. — С. 180–247. — URL: [https://vk.com/doc16889823\\_420020206?hash=B5tQrw10Ge3orWdbCIohIzsnnTQSGeZYoUzybnNUavk](https://vk.com/doc16889823_420020206?hash=B5tQrw10Ge3orWdbCIohIzsnnTQSGeZYoUzybnNUavk) (дата обращения: 19.04.2022).

*Баталина, М. Л.* Обзор опыта и концепций социального предпринимательства с учетом возможностей его применения в современной России / М. Л. Баталина, А. А. Московская, Л. Д. Тарадина. — Москва : ГУ ВШЭ, 2008. — 84 с. — Текст : непосредственный.

*Беляева, Ю. Н.* О социальных функциях государства / Ю. Н. Беляева. — Текст : непосредственный // Журнал российского права. — 2016. — № 1. — С. 99–106.

*Благов, Ю. Е.* Корпоративная социальная ответственность: эволюция концепции / Ю. Е. Благов. — Санкт-Петербург : Высш. шк. менеджмента, 2011. — 272 с. — Текст : непосредственный.

*Благодир, А. Л.* Комментарий к Федеральному закону от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» / А. Л. Благодир, А. А. Кирилловых. — Москва : Деловой двор, 2011. — Текст : непосредственный.

*Бондаренко, В.* Как поддерживают малый бизнес в Америке / В. Бондаренко. — Текст : непосредственный // Бизнес для всех. — 2002, сент. — № 18. — С. 11 ; Ноябрь. — № 25. — С. 13.

*Брюммер, К.* Система поддержки малого и среднего бизнеса в Германии / К. Брюммер. — Текст : непосредственный // Проблемы теории и практики управления. — 2002. — № 2. — С. 58–63.

*Бурменко, Т. Д.* Социальные услуги как атрибут социального государства / Т. Д. Бурменко. — Текст : электронный // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2012. — № 6. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-uslugi-kak-atribut-sotsialnogo-gosudarstva/viewer> (дата обращения: 21.10.2021).

*Бутовская, М. Л.* Бредущие среди нас: нищие в России и в странах Европы. История и современность / М. Л. Бутовская, И. Ю. Дьяконов, М. А. Ванчатова. — Москва : Науч. мир, 2007. — 290 с. — Текст : непосредственный.

*Бычковская, Л.* Проблемы и перспективы корпоративной социальной ответственности / Л. Бычковская. — Текст : электронный // Живой журнал. — 2013, 23 февр. — URL: <http://zhzh.info/news/2013-02-23-15215> (дата обращения: 21.10.2021).

*Варнавский, В. Г.* Концептуальные экономические и правовые основы концессионной деятельности / В. Г. Варнавский. — Текст : непосредственный // Фельд-почта. — 2004, 2 авг. — № 29.

*Варнавский, В. Г.* Концессионный механизм партнерства государства и частного сектора / В. Г. Варнавский. — Москва : Моск. общ. науч. фонд : ИМЭМО РАН, 2003. — Текст : электронный // Электронная библиотека диссертаций : [сайт]. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002403696> (дата обращения: 21.10.2021).

*Вассалло, Х. М.* Государственная инфраструктура и частное участие: концепции и опыт в Америке и Испании / Х. М. Вассалло, Р. Искьердо де Бартоломе. — Мадрид, 2010. — 153 р. — URL: <https://scholar.google.dk/> (дата обращения: 19.04.2022). — Текст : электронный

*Веблен, Т.* Теория делового предприятия / Т. Веблен. — Москва, 2007. — Текст : непосредственный.

Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. — 1991. — № 52. — Ст. 1865. — Текст : непосредственный.

*Венгеров, А. Б.* Теория государства и права : [учебник для юридических вузов] / А. Б. Венгеров. — Москва : Юриспруденция, 1998. — Текст : непосредственный.

*Виноградская, Н. А.* Основы предпринимательства : [учебное пособие] / Н. А. Виноградская, Ю. Н. Райков, О. О. Скрабин. — Москва : МИСиС, 2005. — 160 с. — Текст : непосредственный.

*Витте, С. Ю.* Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве / С. Ю. Витте. — Санкт-Петербург : Тип. акц. о-ва «Брокгауз–Ефрон», 1912. — 568 с. — Текст : непосредственный.

*Власенко, Н. А.* Теория государства и права : [учебное пособие] / Н. А. Власенко. — Москва, 2009. — Текст : непосредственный.

*Воробьева, Н. Ю.* Государство как субъект социальной политики: Историко- и теоретико-правовой аспекты : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.01 / Н. Ю. Воробьева. — Санкт-Петербург, 2005. — 260 с. — Текст : непосредственный.

*Ворожбит, О. Ю.* Предпринимательская среда как фактор взаимодействия предпринимательских структур / О. Ю. Ворожбит, Н. Ю. Титова. — Текст : непосредственный // Вестник Пермского университета. Экономика. — 2014. — № 1 (20). — С. 134–139.

*Герасимчук, А. А.* Социология / А. А. Герасимчук. — Киев : ЭУФИМБ, 2000. — Текст : непосредственный.

*Гончаров, Д. В.* Введение в политическую науку / Д. В. Гончаров, И. Б. Гоптарева. — Москва : Юристъ, 1996. — 227 с. — Текст : непосредственный.

Государственная программа «Развитие здравоохранения в Санкт-Петербурге». — URL: <https://docs.cntd.ru/document/822403757> (дата обращения: 19.04.2022). — Текст : электронный.

Государственная программа «Развитие образования в Санкт-Петербурге». — URL: <https://docs.cntd.ru/document/822403530> (дата обращения: 19.04.2022). — Текст : электронный.

Государственная программа «Социальная поддержка граждан в Санкт-Петербурге». — Текст : электронный // Администрация Санкт-Петербурга :

[официальный сайт]. — URL: <https://www.gov.spb.ru/law/> (дата обращения: 19.04.2022).

Государственная программа Санкт-Петербурга «Экономическое и социальное развитие территорий Санкт-Петербурга». — URL: <https://docs.cntd.ru/document/822403667> (дата обращения: 19.04.2022). — Текст : электронный.

Государственно-частное партнерство в Евразийском экономическом союзе. — Текст : электронный // Евразийская экономическая комиссия : [сайт]. — URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/ppp> (дата обращения: 11.04.2022).

Государственно-частное партнерство в области здравоохранения на примере Каталонской модели. — Текст : электронный // KarlsonTourism : [сайт]. — URL: <https://karlson-tourism.ru/countries/ispaniya/programms/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-obla.html> (дата обращения: 21.04.2022).

*Грекова, Г. И.* Роль корпоративной социальной ответственности в общественном развитии / Г. И. Грекова. — Текст : непосредственный // Экономика российских регионов: теоретические и практические подходы к решению актуальных проблем развития : сборник тезисов научно-практической конференции. — Великий Новгород, 2011. — С. 47–52.

*Губанкова, Т. Н.* Эволюция теоретико-правовых воззрений о социальном государстве в контексте развития социальной доктрины Российской Федерации / Т. Н. Губанкова. — Текст : непосредственный // Вестник ТГУ. — 2016. — Вып. 2. — С. 75–82.

ГЧП в Беларуси : [сайт]. — URL: <http://pppbelarus.by/> (дата обращения: 19.04.2022). — Текст : электронный.

*Демидов, А. И.* Основы политологии : [учебное пособие] / А. И. Демидов, А. А. Федосеев. — Москва : Высш. шк., 1995. — 271 с. — Текст : непосредственный.

*Денисов, А. И.* Сущность и формы государства / А. И. Денисов. — Москва : Изд-во МГУ, 1960. — 68 с. — Текст : непосредственный.

Департамент инвестиционной и промышленной политики г. Москвы. — Текст : электронный // Официальный сайт мэра Москвы. — URL: <https://www.mos.ru/dipp/function/gorodskoe-agentstvo-upravleniya-investiciyami/ogau/> (дата обращения: 21.10.2021).

Департамент планирования и координации экономической политики. — URL: <https://www.Programmazioneeconomica.gov.it/> (дата обращения: 19.04.2022). — Текст : электронный.

*Дорохова, Е. И.* Направления развития коммерческой деятельности в розничной торговле / Е. И. Дорохова. — Белгород : Кооперативное образование, 2012. — Текст : непосредственный.

*Дубов, Г.* Власти регионов представили успешные практики государственно-частного партнерства в социальной сфере / Г. Дубов, М. Назаренко. — Текст : электронный // Агентство стратегических инициатив : [сайт]. — URL: <https://asi.ru/news/159457/> (дата обращения: 21.10.2021).

*Дюркгейм, Э.* О разделении общественного труда. Метод социологии / Э. Дюркгейм. — Москва : Наука, 1991. — 575 с. — Текст : непосредственный.

Железнодорожный транспорт : [энциклопедия] / главный редактор Н. С. Конарев. — Москва : БРЭ, 1994. — 559 с. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001687278> (дата обращения: 19.04.2022). — Текст : электронный.

*Жовтун, Д. Т.* Государственные услуги населению России: понятие и виды / Д. Т. Жовтун, М. С. Кулик. — Текст : непосредственный // Социология власти. — 2006. — № 2. — С. 18–29.

Законопроект о социальном предпринимательстве вынесен на общественное обсуждение. — Текст : электронный // Sustainablebusiness : деловой журнал в области КСО и устойчивого развития. — URL: <http://csrjournal.com/18974-zakonoproekt-o-socialnom-predprinimatelstve-vynesen-na-obshhestvennoe-obsuzhdenie.html> (дата обращения: 20.04.2022).

Западногерманский центр протонной медицины в Эссене. — URL: <https://www.wpe-uk.de/ru> (дата обращения: 10.04.2022). — Текст : электронный.

Западно-немецкий центр протонной медицины в г. Эссен, Германия. — URL: <https://mediglobus.com/ru/clinic/west-german-proton-therapy-center-wpe/> (дата обращения: 20.04.2022). — Текст : электронный.

*Захаров, А. А.* Некоторые проблемы формирования понятийного аппарата федерального законодательства о социальной защите населения / А. А. Захаров. — Текст : непосредственный // Российский юридический журнал. — 2015. — № 4. — С. 113–126.

Защита социальных прав граждан, цифровизация услуг, пенсионная реформа — реализация важных социальных проектов по итогам 2020 года. — Текст : электронный // Официальный информационный ресурс Премьер-министра Республики Казахстан : [сайт]. — URL: <https://www.primeminister.kz/ru/news/reviews/zashchita-socialnyh-prav-grazhdan-cifrovizaciya-uslug-pensionnaya-reforma-realizaciya-vazhnyh-socialnyh-proektov-po-itogam-2020-goda-261535> (дата обращения: 20.04.2022).

*Звонарь, В. П.* Аутсорсинговая модель реализации корпоративной социальной ответственности / В. П. Звонарь. — Текст : непосредственный // Демография и социальная экономика. — 2009. — № 2 (12). — С. 123–131.

*Иванов, А. А.* Теория государства и права / А. А. Иванов ; под редакцией В. П. Малахова. — [2-е изд., перераб. и доп.]. — Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. — 351 с. — Текст : непосредственный.

*Ильин, А. В.* Институциональные условия становления и развития корпоративной предпринимательской среды в аграрном секторе экономики / А. В. Ильин. — Текст : непосредственный // Социально-экономические явления и процессы. — 2011. — № 12. — С. 108–115.

Инвестиции в инфраструктуру и ГЧП 2020. Аналитический обзор. — Текст : электронный // РосИнфра : [сайт]. — URL: <https://rosinfra.ru/digest/documents/one/investicii-v-infrastrukturu-i-gcp-2020-analiceskij-obzor> (дата обращения: 19.04.2022).

Инвестиционная стратегия Санкт-Петербурга на период до 2030 года. — URL: <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/invest/news/56592/> (дата обращения: 20.04.2022). — Текст : электронный.

Инвестиционный портал Санкт-Петербурга : [сайт]. — URL: <http://www.spbinvestment.ru> (дата обращения: 20.04.2022).. — Текст : электронный.

Инвестиционный совет Республики Татарстан : [сайт]. — URL: [https://www.invest.tatarstan.ru/upload/iblock/c58/reestr\\_regionalnykh\\_kontsessionnykh\\_soglasheniy\\_na\\_01\\_01\\_2021.pdf](https://www.invest.tatarstan.ru/upload/iblock/c58/reestr_regionalnykh_kontsessionnykh_soglasheniy_na_01_01_2021.pdf) (дата обращения: 10.04.2022). — Текст : электронный.

Интервью о развитии ГЧП в Казахстане: состояние, тенденции и перспективы. — Текст : электронный // Официальный информационный ресурс Премьер-министра Республики Казахстан : [сайт]. — URL: <https://primeminister.kz/ru/news/interviews/intervyu-o-razvitie-gchp-v-kazahstane-sostoyanie-tendencii-i-perspektivy-1053646> (дата обращения: 20.04.2022).

История государственного управления России: [учебник] / ответственный редактор В. Г. Игнатов. — Ростов-на-Дону : Феникс, 2002. — 608 с. — Текст : непосредственный.

Итоговый дайджест развития рынка ГЧП в России за 2020 год. — Текст : электронный // РосИнфра. — 2020, 29 дек. — URL: <https://rosinfra.ru/digest/documents/one/itogovuy-dajdzest-rynka-gcp-v-rossii-dekabr-2020> (дата обращения: 19.04.2022).

*Кадол, Н. Ф.* Социальное предпринимательство в рыночной и переходной экономике : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Н. Ф. Кадол. — Москва, 2009. — Текст : непосредственный.

Калининский район. — Текст : электронный // Администрация Санкт-Петербурга : [официальный сайт]. — URL: [https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg\\_kalinin/news/185403](https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_kalinin/news/185403) (дата обращения: 19.04.2022).

*Каск, Л. И.* Функции и структура государства / Л. И. Каск. — Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1969. — Текст : непосредственный.

*Келлерман, М.* Эффективная реализация реформы предпринимательской среды: роль системы контроля качества. Анализ практического опыта / М. Келлерман, Д. Келлер. — Москва : ДКРП, 2015. — 118 с. — Текст : непосредственный.

Киргизская Республика. Законы. О государственно-частном партнерстве : Закон Кыргызской Республики от 11 августа 2021 г. № 98. — URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36980330](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36980330) (дата обращения: 20.04.2022). — Текст : электронный.

Киргизская Республика. Законы. О концессиях и концессионных предприятиях в Республике Кыргызстан : Закон Кыргызской Республики от 6 марта 1992 г. № 850-ХП. — Текст : электронный // Министерство юстиции Кыргызской Республики : [сайт]. — URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/800> (дата обращения: 21.04.2022). — Текст : электронный.

Киргизская Республика. Законы. О соглашениях о разделе продукции при недропользовании : Закон Кыргызской Республики от 10 апреля 2002 г. № 49. — Текст : электронный // Министерство юстиции Кыргызской Республики : [сайт]. — URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1004?cl=ru-ru> (дата обращения: 21.04.2022).

Киргизская Республика. Законы. Об утверждении Программы развития государственно-частного партнерства на 2016–2021 гг. : Постановление Правительства Кыргызской Республики от 16 июня 2016 г. № 327. — Текст : электронный // Министерство юстиции Кыргызской Республики : [сайт]. — URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/98559> (дата обращения: 21.04.2022).

*Климов, И. А.* Модернизационные эффекты социального предпринимательства / И. А. Климов, С. Г. Климова. — Текст : непосредственный // Петербургская социология сегодня–2015 : [сборник научных трудов Социологического института РАН]. — Санкт-Петербург : Нестор-История, 2015. — Вып. 6. — С. 266–299.

Кодекс ГЧП Франции (утвержден Постановлением № 2018-1074 от 26 ноября 2018 г., имплементирован указами от 3 декабря 2018 г. № 2018-1075 и от 24 декабря 2018 г. № 2018-1225). — Текст : электронный // Code des contrats (décret-Loi 50/2016). — URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORF-TEXT000032295952/> (дата обращения: 21.04.2022).

Кодекс о подрядах (Законодательный декрет 50/2016). — Текст : электронный // GazzettaUfficiale : [сайт]. — URL: [https://www.gazzettaufficiale.it/atto/serie\\_generale/caricaDettaglioAtto/](https://www.gazzettaufficiale.it/atto/serie_generale/caricaDettaglioAtto/) (дата обращения: 21.04.2022).

*Колот, А. М.* Социальная ответственность: теория и практика развития : монография / А. М. Колот, Е. А. Гришнова. — Киев : КНЭУ, 2012. — 501 с. — Текст : непосредственный.

Комитет по инвестициям Санкт-Петербурга. — Текст : электронный // Администрация Санкт-Петербурга : [официальный сайт]. — URL: <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/invest> (дата обращения: 19.04.2022).

Комитет по экономическому развитию и инвестиционной деятельности Ленинградской области : [сайт]. — URL: <https://econ.lenobl.ru> (дата обращения: 19.04.2022). — Текст : электронный.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2008. — № 47. — Ст. 5489.

*Коробов, С. Е.* Социальная функция государства : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / С. Е. Коробов. — Москва, 2000. — Текст : непосредственный.

Королевский центр психического здоровья в Оттаве. — URL: <https://www.theroyal.ca> (дата обращения: 10.04.2022). — Текст : электронный.

Королевство Испания. Законы. О регулировании концессионных соглашений о публичных работах : Закон Испании от 23 мая 2003 г. № 13. — URL: <https://www.boe.es/boe/dias/2003/05/24/pdfs/A19932-19954.pdf> (дата обращения: 19.04.2022). — Текст : электронный.

Королевство Испания. Законы. Об основных положениях о договорах с государственной администрацией : Королевский законодательный декрет от 16 июня 2000 г. № 2. — Текст : электронный // Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado : [сайт]. — URL: <https://www.boe.es/buscar/doc.php> (дата обращения: 19.04.2022).

*Костомаров, Н. И.* Очерк торговли Московского государства в XVI и XVII столетиях / Н. И. Костомаров. — Санкт-Петербург : Н. Тиблен, 1862. — Текст : непосредственный.

*Кочкалова, Л. И.* Социальная функция Российского государства: теоретико-правовой аспект / Л. И. Кочкалова. — Текст : непосредственный // Государственная власть и местное самоуправление. — 2017. — № 12. — С. 14–19.

*Кредисов, В. А.* Предпринимательство в Украине: сущность, типы и условия формирования / В. А. Кредисов. — Киев : Знання України, 2003. — Текст : непосредственный.

*Кургинян, С. Э.* Суть времени / С. Э. Кургинян. — Текст : электронный // Центр Кургиняна : [сайт]. — URL: <http://www.kurginyan.ru/publ.shtml?cmd=add&cat=4> (дата обращения: 21.04.2022).

Курортный район. — Текст : электронный // Администрация Санкт-Петербурга : [официальный сайт]. — URL: [https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg\\_kurogt](https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_kurogt) (дата обращения: 19.04.2022).



*Кучеренко, В. Р.* Экономика и планирование бизнеса / В. Р. Кучеренко, А. И. Бутенко. — Одесса, 2004. — 458 с. — Текст : непосредственный.

*Лазоренко, О. В.* Пособие по КСО. Базовая информация по корпоративной социальной ответственности / О. В. Лазоренко, Р. А. Колишко. — Киев : Энергия, 2008. — 96 с. — Текст : непосредственный.

*Лебедева, Д.* Бизнес и закон / Д. Лебедева. — Текст : электронный // Частный корреспондент. — 2014, 15 дек. — URL: [http://www.chaskor.ru/article/biznes\\_i\\_zakon\\_37198](http://www.chaskor.ru/article/biznes_i_zakon_37198) (дата обращения: 11.04.2022).

*Левушкина, С. В.* Интегрированная совокупность факторов предпринимательской среды и тенденции их развития / С. В. Левушкина. — Текст : электронный // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). — 2012. — № 9 (17). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integririvannaya-sovokupnost-faktorov-predprinimatelskoy-sredy-i-tendentsii-ih-razvitiya/viewer> (дата обращения: 21.10.2021).

*Львов, Д. С.* Институциональная экономика / Д. С. Львов. — Москва : ИНФРА-М, 2001. — 317 с. — Текст : непосредственный.

*Мазаева, Е. С.* Социальная функция современного Российского государства : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Е. С. Мазаева. — Нижний Новгород, 2001. — 162 с. — Текст : непосредственный.

*Макаревич, А.* Сущность и специфика социального предпринимательства в России / А. Макаревич, Т. Сазонова. — Текст : непосредственный // Российское предпринимательство. — 2012. — № 24 (222). — С. 52–56.

*Макклелланд, Д.* Мотивация человека / Д. Макклелланд. — Санкт-Петербург : Питер, 2007. — 672 с. — Текст : непосредственный.

*Мамонова, А. В.* Становление социального предпринимательства в России / А. В. Мамонова. — Текст : непосредственный // Научная перспектива. — 2015. — № 2. — С. 28–30.

*Маркс, К.* Экономические рукописи 1857–1859 гг. (Первоначальный вариант «Капитала») / К. Маркс. — Текст : непосредственный // Сочинения. — [2-е изд.]. — Т. 46, ч. 2.

Методические рекомендации по реализации проектов создания и реконструкции детских оздоровительных лагерей в рамках механизма государственно-частного партнерства : Письмо Министерства просвещения РФ от 21 января 2021 г. — URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/9a2cd289c3249aed5967e0e3085f5d82/> (дата обращения: 11.04.2022). — Текст : электронный.

*Морозова, Л. А.* Современная российская государственность: проблемы теории и практики : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Л. А. Морозова. — Москва, 1998. — Текст : непосредственный.

*Морозова, Л. А.* Функции Российского государства на современном этапе / Л. А. Морозова. — Текст : непосредственный // Государство и право. — 1993. — № 6. — С. 98–108.

*Московская, А. А.* Социальное предпринимательство в России и в мире: практика и исследования / А. А. Московская. — Москва : Издат. дом Высш. шк. экономики, 2011. — Текст : непосредственный.

*Мочерный, С. В.* Экономическая энциклопедия : [в 3 томах] / С. В. Мочерный. — Киев : Академия, 2001. — Т. 2. — 848 с. — Текст : непосредственный.

*Найт, Ф. Х.* Риск, неопределенность и прибыль : [перевод с английского] / Ф. Х. Найт. — Москва : Дело, 2003. — Текст : непосредственный.

Национальная политика и общие принципы в сфере ГЧП Австралии. — URL: [https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1651605477&tld=ru&lang=en&name=Guidelines-for-PPPs-Second-Edition.pdf&text=https%3A%2F%2Fwww.treasury.act.gov.au%2F\\_data%2Fass](https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1651605477&tld=ru&lang=en&name=Guidelines-for-PPPs-Second-Edition.pdf&text=https%3A%2F%2Fwww.treasury.act.gov.au%2F_data%2Fass) (дата обращения: 11.04.2022). — Текст : электронный.

Национальный инфраструктурный план. — Текст : электронный // ГЧП в Беларуси : [сайт]. — URL: <http://pppbelarus.by/nip/> (дата обращения: 11.04.2022).

Национальный проект «Здравоохранение». — Текст : электронный // Правительство России : [официальный сайт]. — URL: <http://government.ru/rugov-classifier/831/events/> (дата обращения: 11.04.2022).

Национальный центр государственно-частного партнерства : [официальный сайт]. — URL: <https://pppcenter.ru> (дата обращения: 21.04.2022). — Текст : электронный.

Началось обсуждение закона о социальном предпринимательстве. — Текст : электронный // Новый бизнес. Социальное предпринимательство : [портал]. — URL: <http://www.nb-forum.ru/news/nachalos-obsuzhdenie-zakona-o-sotsialnom-predprinimatelstve.html> (дата обращения: 21.12.2016).

*Henco, C. B.* Благотворительность и благотворительные организации в социальной политике государства / С. В. Непсо. — Текст : непосредственный // Общество и право. — 2009. — № 3 (25). — С. 290–292.

*Норт, Д. К.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. К. Норт. — Москва : Фонд экон. кн. «Начала», 1997. — 118 с. — Текст : непосредственный.

О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. № 54. — URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/own/8524/> (дата обращения: 11.04.2022). — Текст : электронный.

О партнерских договорах : Постановление Министерства экономики, финансов и промышленности № 2004-559 от 17 июня 2004 г. Sur les contrats de partenariat: décret n° 2004-559 du 17 juin 2004 Du ministère de l'économie, des Finances et de l'industrie. — Текст : электронный // Légifrance : [сайт]. — URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/> (дата обращения: 11.04.2022).

О партнерских соглашениях : Постановление Правительства Франции от 23 июля 2015 г. № 2015-899 (имплементировано декретом от 25 марта 2016 г. № 2016-360). Sur les accords de partenariat: Arrêté du Gouvernement français du 23 juillet 2015 n° 2015-899 (mis en œuvre par le décret du 25 mars 2016 n° 2016-360). — URL: [https://www.legifrance.gouv.fr/search/all?tab\\_selection=all&searchField](https://www.legifrance.gouv.fr/search/all?tab_selection=all&searchField) (дата обращения: 11.04.2022). — Текст : электронный.

О порядке участия сторон государственно-частного партнерства в реализации инвестиционного проекта на территории Ростовской области : Постановление Правительства Ростовской области от 13 декабря 2012 г. № 1073. — Текст : электронный // Официальный портал Правительства Ростовской области. — URL: <http://old.donland.ru/documents/O-poryadke-uchastiya-storon-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-realizacii-investicionnogo-proekta-na-territorii-Rostovskoj-oblasti?pageid=128483&mid=134977&itemId> (дата обращения: 19.04.2022).

О развитии государственно-частного партнерства в Российской Федерации в 2020 г. : Информационно-аналитический обзор Министерства экономического развития РФ. — Текст : электронный // Министерство экономического развития РФ : [сайт]. — URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1651523181&tld=ru&lang=ru&name=gchp%2021.02.2020.pdf> (дата обращения: 11.04.2022).

О развитии ГЧП в Казахстане: состояние, тенденции и перспективы : интервью с Т. Магаевым. — Текст : электронный // Официальный информационный ресурс Премьер-министра Республики Казахстан. — URL: <https://primeminister.kz/ru/news/interviews/intervyu-o-razvitie-gchp-v-kazahstane> (дата обращения: 21.10.2021).

О реструктуризации кредитов (займов) субъектам МСП : Информационное письмо Банка России от 20 марта 2020 г. № ИН-06-59/24. — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: [https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1651522984&tld=ru&lang=ru&name=informacionnoe\\_pismo\\_banka\\_rossii\\_ot\\_20\\_03\\_2020\\_n\\_in\\_06\\_59\\_.pdf](https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1651522984&tld=ru&lang=ru&name=informacionnoe_pismo_banka_rossii_ot_20_03_2020_n_in_06_59_.pdf) (дата обращения: 11.04.2022).

Об инвестициях и государственно-частном партнерстве в Пензенской области : Закон Пензенской области от 30 июня 2009 г. № 1755-ЗПО. — Текст : электронный // Консорциум «Кодекс» : [электронный фонд правовых и нормативно-технических документов]. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/430642706> (дата обращения: 19.04.2022).

Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах : Закон Санкт-Петербурга от 20 декабря 2006 г. № 627-100 (послед. ред.). — Текст : электронный // Консорциум «Кодекс» : [электронный фонд правовых и нормативно-технических документов]. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/8442332> (дата обращения: 19.04.2022).

Обзор практики применения механизмов государственно-частного партнерства для создания инфраструктуры «умных городов» / Национальный центр ГЧП. — Москва : АНО «Национальный центр ГЧП», 2018. — URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/c72/c7237d6a35da0651eabea02ce6653592.pdf> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

Общая теория государства и права: государство / А. Н. Головистикова [и др.] ; ответственный редактор В. Е. Усанов. — Москва : Элит, 2009. — 472 с. — Текст : непосредственный.

Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, товаров и услуг: ОК 004-93 (в ред. изменений 1/94, 2/95, 3/96 ОКДП; 4/2001 ОКДП, утв. Госстандартом РФ 1 февраля 2002 г., с изм., внесенными Постановлением Госстандарта РФ от 6 ноября 2001 г. № 454-ст). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_13844/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13844/) (дата обращения: 21.10.2021).

*Ожегов, С. И.* Словарь русского языка / С. И. Ожегов ; под редакцией Н. Ю. Шведовой. — [10-е изд., стер.]. — Москва : Сов. энцикл., 1973. — Текст : непосредственный.

*Осипов, Е. М.* Институт социального партнерства как фактор развития малого бизнеса в России / Е. М. Осипов. — Москва : Изд-во Моск. ун-та, 2012. — 208 с. — Текст : непосредственный.

Особенности ГЧП в системе здравоохранения Италии. — Текст : электронный // Концессии и структурные инвестиции : [экспертный журнал]. — 2014. — URL: <https://investinfra.ru/mezhdunarodnaya-praktika/osobennosti-gchp-v-sisteme-zdravooxraneniya-italii.html> (дата обращения: 21.10.2021).

*Остин, Дж.* Социальное и коммерческое предпринимательство: сходства и различия / Дж. Остин, Г. Стивенсон, Дж. Вей-Скиллерн. — Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. «Менеджмент». — 2010. — Вып. 3. — С. 115–145.

Отдел развития государственно-частного партнерства. — Текст : электронный // Комитет экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области : [сайт]. — URL: <https://econ.lenobl.ru/ru/about/direction/gchp/> (дата обращения: 21.10.2021).

Отчет перед парламентом по инфраструктуре (Закон о финансовой помощи 2012 г.) за период с 1 апреля 2014 г. по 31 марта 2015 г. — URL: <https://www.gov.uk/government/publications/report-to-parliament-under-the-infrastructure->

financial-assistance-act-2012-for-the-period-1-april-2014-to-31-march-2015. — Текст : электронный.

План «Восстановление Франции»: построение Франции 2030 г. — Текст : электронный // Le ministère des Affaires étrangères : [сайт]. — URL: <https://www.diplomatique.gouv.fr/ru/politique-etrangere/ekonomicheskaya-diplomatiya-i-vneshnyaya-torgovlya/france-relevance-recovery-plan-building-the-france-of-2030/> (дата обращения: 21.10.2021).

План деятельности Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации на 2016 год и плановый период до 2021 года. — Текст : электронный // Минтруд России : [сайт]. — URL: <https://mintrud.gov.ru/ministry/opengov/14/2016> (дата обращения: 21.10.2021).

*Платон.* Государство / Платон ; перевод с древнегреческого А. Н. Егунова ; вступительная статья Е. Н. Трубецкого ; комментарии В. Ф. Асмуса ; примечания А. А. Тахо-Годи. — Москва : Академ. проект, 2015. — 398 с. — Текст : непосредственный.

Политика ГЧП в Республике Армения. — Текст : электронный // Евразийская экономическая комиссия : [сайт]. — URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/ppp/> (дата обращения: 21.10.2021).

*Попов, А. И.* Экономическая теория / А. И. Попов. — [4-е изд.]. — Санкт-Петербург : Питер, 2007. — 544 с. — Текст : непосредственный.

Постановление Правительства Республики Армения от 28 апреля 2008 года № 380-А. — URL: <https://www.gov.am/files/docs/76.pdf> (дата обращения: 22.04.2022). — Текст : электронный.

Потенциал и пути развития филантропии в России / под редакцией И. В. Мерсияновой, Л. И. Якобсона. — Москва : Издат. дом Высш. шк. экономики, 2010. — 419 с. — Текст : непосредственный.

Правительственная политика провинции Британская Колумбия по закупкам. — URL: <https://www2.gov.bc.ca/gov/content/bc-procurement-resources/policy-and-strategies/government-policy> (дата обращения: 20.04.2022). — Текст : электронный.

Практическое руководство по вопросам эффективного управления в сфере государственно-частного партнерства. — Текст : электронный // Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций : [сайт]. — URL: <https://unecsc.org/DAM/ceci/publications/ppp> (дата обращения: 21.10.2021).

Практическое руководство по вопросам эффективного управления в сфере государственно-частного партнерства. Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций. (Guide book on Promoting Good Governance in Public-Private Partnerships. New York ; Geneva : United Nations, 2008). — URL: [https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1651515602&tld=ru&lang=ru&name=ppp\\_r.pdf&tex](https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1651515602&tld=ru&lang=ru&name=ppp_r.pdf&tex) (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

Предприятия ВОС по округам. — Текст : электронный // Всероссийское общество слепых : [сайт]. — URL: [http://www.vos.org.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=162&Itemid=120#3](http://www.vos.org.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=162&Itemid=120#3) (дата обращения: 05.03.2017).

Пресс-центр Национального центра ГЧП. — Текст : электронный // Национальный центр государственно-частного партнерства : [сайт]. — URL: <https://pprcenter.ru/press-tsentr> (дата обращения: 19.04.2022).

Примеры успешных концессионных соглашений в Армении. — URL: <https://www.armbanks.am/2017/03/29/106702/> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

Провинция Альберта (Alberta) — энергетическая кладовая Канады. — Текст : электронный // Путеводитель по Канаде : [сайт]. — URL: <https://arbetov.com/provinciya-alberta> (дата обращения: 10.04.2022).

Прогноз социально-экономического развития Санкт-Петербурга на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов. — Текст : электронный // Администрация Санкт-Петербурга : [сайт]. — URL: [https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2021/11/19/01/Прогноз\\_СЭР\\_2022-2024\\_.pdf](https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2021/11/19/01/Прогноз_СЭР_2022-2024_.pdf) (дата обращения: 21.10.2021).

Прогноз социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года. — Текст : электронный // Администрация Санкт-Петербурга. — URL: [https://cedipt.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2022/04/22/ППСПб\\_от\\_14.02.2017\\_N90\\_с\\_изм\\_от\\_14.04.2021.pdf](https://cedipt.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2022/04/22/ППСПб_от_14.02.2017_N90_с_изм_от_14.04.2021.pdf) (дата обращения: 21.10.2021).

Проекты развития инфраструктуры провинции Квебек. — URL: <https://ced.canada.ca/en/funding/canada-community-revitalization-fund-quebec/> (дата обращения: 20.04.2022). — Текст : электронный.

*Путило, Н. В.* Юридические критерии социального государства: новые подходы / Н. В. Путило. — Текст : непосредственный // Журнал российского права. — 2016. — № 10. — С. 15–25.

*Путило, Н. В.* К вопросу о природе социальных услуг / Н. В. Путило. — Текст : непосредственный // Журнал российского права. — 2006. — № 4. — С. 16–24.

*Радаев, В. В.* Экономическая социология. Курс лекций : [учебное пособие] / В. В. Радаев. — Москва : Аспект Пресс, 1998. — 368 с. — Текст : непосредственный.

*Радько, Т. Н.* Теория государства и права : [учебник] / Т. Н. Радько. — Москва : Проспект, 2015. — 496 с. — Текст : непосредственный.

*Раздьяконова, Е. В.* Публично-частное партнерство в социальной сфере: экономико-правовой аспект / Е. В. Раздьяконова, А. Н. Шадринцева. — Текст : непосредственный // Бизнес и право в России и за рубежом : [приложение к журналу «Предпринимательское право»]. — 2013. — № 4. — С. 21–24.

Регламент государственных закупок Великобритании. — URL: <https://www.gov.uk/government/organisations/hm-treasury> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

Резюме проекта государственно-частного партнерства «Организация услуг гемодиализа в городах Бишкек, Ош и Джалал-Абад». — Текст : электронный // Центр государственно-частного партнерства Кыргызской Республики : [сайт]. — URL: <http://www.ppp.gov.kg/upload/file/Hemodialysis.pdf> (дата обращения: 21.10.2021).

Резюме проекта государственно-частного партнерства «Организация центров дневного пребывания детей с ограниченными возможностями здоровья детей». — Текст : электронный // Центр государственно-частного партнерства Кыргызской Республики : [сайт]. — URL: <http://www.ppp.gov.kg/upload/file/ReabilitacCenter2021.pdf> (дата обращения: 21.10.2021).

Рейтинг городов РФ по развитию государственно-частного партнерства / РОСИНФРА. — Текст : электронный // Национальный центр ГЧП : [сайт]. — URL: <https://rosinfra.ru/digest/rating-of-cities> (дата обращения: 21.10.2021).

Республика Армения. Законы. О государственно-частном партнерстве : Закон Республики Армения от 28 июня 2019 г. — Текст : электронный // Правительство Республики Армения : [сайт]. — URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=6677&lang=rus> (дата обращения: 21.10.2021).

Республика Беларусь. Законы. Инвестиционный кодекс Республики Беларусь от 22 июня 2001 г. № 37-3. — Текст : электронный // Ваш гид в законодательстве Республики Беларусь : [сайт]. — URL: [https://kodeksy-by.com/investitsionnyj\\_kodeks\\_rb.htm](https://kodeksy-by.com/investitsionnyj_kodeks_rb.htm) (дата обращения: 10.04.2022).

Республика Беларусь. Законы. О государственно-частном партнерстве : Закон Республики Беларусь от 30 декабря 2015 г. № 345-3. — Текст : электронный // Ваш гид в законодательстве Республики Беларусь : [сайт]. — URL: [https://kodeksy-by.com/o\\_gosudarstvenno-chastnom\\_partnerstve.htm](https://kodeksy-by.com/o_gosudarstvenno-chastnom_partnerstve.htm) (дата обращения: 22.04.2022).

Республика Беларусь. Законы. О концессиях : Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 63-3. — URL: <https://belzakon.net/> (дата обращения: 22.04.2022). — Текст : электронный.

Республика Беларусь. Законы. О проектах государственно-частного партнерства : Постановление Министерства экономики Республики Беларусь от 27 июля 2016 г. № 49. — Текст : электронный // Министерство экономики Республики Беларусь : [сайт]. — URL: <https://www.economy.gov.by/uploads/files/G4P/Postanovlenie-Ministerstva-ekonomiki-o-proekta-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva.pdf> (дата обращения: 22.04.2022).

Республика Беларусь. Законы. Об инвестиционной деятельности в Республике Беларусь : Закон Республики Беларусь от 29 мая 1991 г. № 824-XII. —

URL: <http://pravo.levonevsky.org/bazaby/zakon/zakb1472.htm> (дата обращения: 22.04.2022). — Текст : электронный.

Республика Беларусь. Законы. Об инвестициях : Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 53-З. — Текст : электронный // Kodeksy-by.com : [сайт]. — URL: [https://kodeksy-by.com/zakon\\_rb\\_ob\\_investitsiyah.htm](https://kodeksy-by.com/zakon_rb_ob_investitsiyah.htm) (дата обращения: 22.04.2022).

Республика Казахстан. Законы. О государственно-частном партнерстве : Закон Республики Казахстан от 31 октября 2015 г. № 379-V ЗРК. — Текст : электронный // Әділет : [информационно-правовая система]. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000379> (дата обращения: 22.04.2022).

Республика Казахстан. Законы. О концессиях : Закон Республики Казахстан от 7 июля 2006 г. № 167. — Текст : электронный // Әділет : [информационно-правовая система]. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z060000167> (дата обращения: 22.04.2022).

Республика Казахстан. Законы. О концессиях в Республике Казахстан : Закон Республики Казахстан от 23 декабря 1991 г. № 1021-XII. Текст : электронный // Юрист : [сайт]. — URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1000820&pos=3;-102#pos=3;-102&sdoc\\_params=text](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1000820&pos=3;-102#pos=3;-102&sdoc_params=text) (дата обращения: 22.04.2022).

*Ролз, Дж.* Теория справедливости / Дж. Ролз ; перевод с английского В. В. Целищева, при участии В. Н. Карповича, А. А. Шевченко. — Новосибирск : Изд-во НГУ, 1995. — 534 с. — Текст : непосредственный.

Роль государственно-частного партнерства в устойчивом экономическом развитии стран ЧЭС. — Текст : электронный // ПАЧЭС : [сайт]. — URL: <https://www.pabsec.org/depo/documents/reports-and-recommendations/ru-rep-xgl1zrdloq.pdf> (дата обращения: 22.04.2022).

РОСИНФРА / Национальный центр ГЧП : [сайт]. — URL: <https://rosinfra.ru/project> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

Российская Федерация. Законы. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (послед. ред.). — Текст : электронный // Президент России : [сайт]. — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/12754> (дата обращения: 21.04.2022).

Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (послед. ред.). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142) (дата обращения: 21.04.2022).

Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г.



№ 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ). — Текст : непосредственный // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 31.

Российская Федерация. Законы. Методические рекомендации по реализации проектов создания и реконструкции детских оздоровительных лагерей в рамках механизма государственно-частного партнерства : Письмо Министерства просвещения РФ от 21 января 2021 г. — Текст : электронный // Банк документов Министерства просвещения РФ : [сайт]. — URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/9a2cd289c3249aed5967e0e3085f5d82/> (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников : Постановление Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. № 428. — Текст : электронный // Гарант : [информационно-правовой портал]. — URL: <https://base.garant.ru/73842428/> (дата обращения: 21.04.2022).

Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заемщиком — физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заемщика : Федеральный закон от 1 мая 2019 г. № 76-ФЗ. — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_323793/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323793/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. № 420 : Постановление Правительства РФ от 19 октября 2020 г. № 1703. — Текст : электронный // Гарант : [информационно-правовой портал]. — URL: <https://base.garant.ru/74807606/> (дата обращения: 21.04.2022).

Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и специализированным финансовым обществам на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019–2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства, а также физическим лицам, применяющим специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» по льготной ставке : Постановление Правительства РФ от 31 марта 2020 г. № 372. — Текст : электронный // Гарант : [информационно-правовой портал]. — URL: <https://base.garant.ru/73830544/> (дата обращения: 21.04.2022).

Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Правила предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг и об особенностях предоставления субсидий на оплату жилого помещения и ком-

мунальных услуг до 1 октября 2020 г. : Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. № 420. — Текст : электронный // Гарант : [информационно-правовой портал]. — URL: <https://base.garant.ru/73841784/> (дата обращения: 21.04.2022).

Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 7 апреля 2020 г. № 249 «О дополнительных мерах социальной поддержки семей, имеющих детей» : Указ Президента Российской Федерации от 11 мая 2020 г. № 317. — Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202005110001> (дата обращения: 19.04.2022).

Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в части закрепления понятий «социальное предпринимательство», «социальное предприятие» : Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 245-ФЗ. — Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201907260077?index=12&rangeSize=1> (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа : Федеральный закон от 3 апреля 2020 г. № 106-ФЗ. — Текст : электронный // Российская газета — Федеральный выпуск. — 2020, 6 апр. — URL: <https://rg.ru/2020/04/06/cb-dok.html> (дата обращения: 19.04.2022).

Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 1 апреля 2020 г. № 102-ФЗ. — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_349084/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349084/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ. — Текст : электронный // Министерство экономического развития РФ : [сайт]. — URL: [https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/federalnyy\\_zakon\\_ot\\_13\\_iyulya\\_2015\\_g\\_224\\_fz.html](https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/federalnyy_zakon_ot_13_iyulya_2015_g_224_fz.html) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. О донорстве крови и ее компонентов : Федеральный закон от 20 июля 2012 г. № 125-ФЗ (ред. от 08.12.2020). — Текст : непосредственный // Российская газета. — 2012, 23 июля ; 2020, 11 дек.

Российская Федерация. Законы. О единовременной выплате семьям, имеющим детей : Указ Президента РФ от 23 июня 2020 г. № 412. — Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202006230048> (дата обращения: 19.04.2022).

Российская Федерация. Законы. О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц : Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ (послед. ред.). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_116964/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116964/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации : Федеральный закон от 1 апреля 2020 г. № 69-ФЗ. — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_349045/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349045/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля : Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ (послед. ред.). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_83079/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83079/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (послед. ред.). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144624/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. О концессионных соглашениях : Федеральный закон № 115-ФЗ от 21 июля 2005 г. (послед. ред.). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_54572/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. О мерах по обеспечению устойчивого развития экономики : Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. № 409. — Текст : электронный // Гарант : [информационно-правовой портал]. — URL: <https://base.garant.ru/73849374/> (дата обращения: 21.04.2022).

Российская Федерация. Законы. О некоммерческих организациях : Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ. — Текст : электронный // Гарант : [информационно-правовой портал]. — URL: <https://base.garant.ru/10105879/> (дата обращения: 21.04.2022).

Российская Федерация. Законы. О порядке проведения уполномоченным органом оценки эффективности проекта государственно-частного партнер-

ства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества : Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2015 г. № 1514 (в ред. Постановления Правительства РФ от 29 декабря 2018 г. № 1740). — Текст : электронный // Гарант : [информационно-правовой портал]. — URL: <https://base.garant.ru/71296434/> (дата обращения: 21.04.2022).

Российская Федерация. Законы. О прожиточном минимуме в Российской Федерации : Федеральный закон № 134-ФЗ от 24 октября 1997 г. (ред. от 24 октября 1997 г.). — Текст : непосредственный // Собрание законодательства РФ. — 1997. — № 43. — Ст. 4904.

Российская Федерация. Законы. О промышленной политике в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ (послед. ред.). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_173119/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. О размерах минимальной и максимальной величин пособия по безработице на 2020 год : Постановление Правительства РФ от 27 марта 2020 г. №346 — Текст : электронный // Гарант : [информационно-правовой портал]. — URL: <https://base.garant.ru/73816518/> (дата обращения: 21.04.2022).

Российская Федерация. Законы. О реструктуризации кредитов (займов) субъектам МСП : Информационное письмо Банка России от 20 марта 2020 г. № ИН-06-59/24. — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_348382/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348382/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. О рынке ценных бумаг : Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (послед. ред.). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10148/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 31 декабря 2017 г. № 486-ФЗ (послед. ред.). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_286745/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286745/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов : Федеральный закон от 8 декабря 2020 г. № 385-ФЗ (послед. ред.). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_370144/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370144/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об инвестиционных фондах : Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ (послед. ред.). — Текст : электрон-

ный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34237/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34237/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ (ред. от 24.02.2021). — Текст : непосредственный // Российская газета. — 2010, 3 дек. ; 2021, 26 февр.

Российская Федерация. Законы. Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление мониторинга заключения и реализации заключенных концессионных соглашений, а также федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на утверждение формы предоставления сведений для участия в конкурсе на право заключения концессионного соглашения, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, указанных в части 1 статьи 48 Федерального закона «О концессионных соглашениях» : Постановление Правительства РФ от 4 марта 2017 г. № 258. — Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201703090014> (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об организации проведения конкурсного отбора субъектов РФ, бюджетам которых в 2011 году предоставляются субсидии для финансирования мероприятий, осуществляемых в рамках оказания государственной поддержки малого и среднего предпринимательства субъектами РФ : Приказ Минэкономразвития России от 20 мая 2011 г. № 227. — Текст : электронный // Министерство экономического развития РФ : [сайт]. — URL: [http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/smallbusiness/doc20110520\\_013](http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/smallbusiness/doc20110520_013) (дата обращения: 01.03.2017).

Российская Федерация. Законы. Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2013 году предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации : Приказ Министерства экономического развития РФ от 24 апреля 2013 г. № 220. — Текст : электронный // Министерство экономического развития РФ : [сайт]. — URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/smallbusiness/doc2013042406> (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 22.12.2020). — Текст : непосредственный // Российская газета. — 2011, 23 нояб. ; 2020, 28 дек.

Российская Федерация. Законы. Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 28 декабря 2013 г.

№ 442-ФЗ (послед. ред.). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156558/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов : Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. № 424 — Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004060041?rangeSize=1> (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об осуществлении публичным партнером контроля за исполнением соглашения о государственно-частном партнерстве и соглашения о муниципально-частном партнерстве : Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2015 г. № 1490. — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_191837/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191837/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об отдельных полномочиях исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга в сфере государственно-частного партнерства : Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30 мая 2017 г. № 408. — Текст : электронный // Консорциум «Кодекс» : [электронный фонд правовых и нормативно-технических документов]. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/456069705> (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об утверждении Методики оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества : Приказ Министерства экономического развития РФ от 30 ноября 2015 г. № 894. — Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201512310052> (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов по займам и кредитам» : Приказ Минфина России от 6 октября 2008 г. № 107н. — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_81165/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81165/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об утверждении порядка мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве, соглашений о муниципально-частном партнерстве : Приказ Министерства экономического развития РФ от 27 ноября 2015 г. № 888. — Текст : электронный // Консорциум «Кодекс» : [электронный фонд правовых и нормативно-технических документов]. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/420321391> (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об утверждении порядка проведения предварительных переговоров, связанных с разработкой предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства, между публичным партнером и инициатором проекта : Приказ Министерства экономического развития РФ от 20 ноября 2015 г. № 864. — Текст : электронный // Консорциум «Кодекс» : [электронный фонд правовых и нормативно-технических документов]. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/420319735> (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об утверждении правил осуществления ежемесячной выплаты семьям, имеющим право на материнский (семейный) капитал : Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2020 г. № 474. — Текст : электронный // Гарант : [информационно-правовой портал]. — URL: <https://base.garant.ru/73873992/> (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об утверждении Правил предоставления в 2020 году иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства РФ, в целях софинансирования, в том числе в полном объеме, расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при осуществлении выплат стимулирующего характера за особые условия труда и дополнительную нагрузку медицинским работникам, оказывающим медицинскую помощь гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция, и лицам из групп риска заражения новой коронавирусной инфекцией : Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. № 415. — Текст : электронный // Гарант : [информационно-правовой портал]. — URL: <https://base.garant.ru/73837380/> (дата обращения: 21.04.2022).

Российская Федерация. Законы. Об утверждении Правил предоставления в 2020 году иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства РФ, в целях софинансирования в полном объеме расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при осуществлении выплат стимулирующего характера за выполнение особо важных работ медицинским и иным работникам, непосредственно участвующим в оказании медицинской помощи гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция COVID-19 : Постановление Правительства РФ от 12 апреля 2020 г. № 484. — Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru>.

Российская Федерация. Законы. Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным

в 2020 году субъектам малого и среднего предпринимательства на неотложные нужды для поддержки и сохранения занятости : Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. № 422. — Текст : электронный // Гарант : [информационно-правовой портал]. — URL: <https://base.garant.ru/73837326/> (дата обращения: 21.04.2022).

Российская Федерация. Законы. Об утверждении Правил предоставления в 2020 году субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на обеспечение отсрочки платежа по кредитам, выданным субъектам малого и среднего предпринимательства : Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. № 410. — Текст : электронный // Консультант-Плюс : [справочно-правовая система]. — [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по выданным кредитам на реализацию инвестиционных проектов в сфере социального обслуживания населения и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства РФ : Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. № 2390. — Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. — 2021, 9 янв. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202101090033> (дата обращения: 19.04.2022).

Российская Федерация. Законы. Об утверждении правил проведения мониторинга заключения и реализации заключенных концессионных соглашений, в том числе на предмет соблюдения сторонами концессионного соглашения взятых на себя обязательств по достижению целевых показателей, содержащихся в концессионном соглашении, сроков их реализации, объема привлекаемых инвестиций и иных существенных условий концессионного соглашения : Постановление Правительства РФ от 4 марта 2017 г. № 259. — Текст : электронный // Министерство экономического развития РФ : [сайт]. — URL: [https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/postanovlenie\\_pravitelstva\\_rossiyskoy\\_federacii\\_ot\\_4\\_marta\\_2017\\_g\\_259.html](https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/postanovlenie_pravitelstva_rossiyskoy_federacii_ot_4_marta_2017_g_259.html) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об утверждении правил проведения уполномоченным органом переговоров, связанных с рассмотрением предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства на предмет оценки эффективности проекта и определения его сравнительного преимущества : Постановление Правительства РФ от 3 декабря 2015 г. № 1309. — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_189988/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189988/) (дата обращения: 21.10.2021).



Российская Федерация. Законы. Об утверждении правил рассмотрения публичным партнером предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства или проекта муниципально-частного партнерства : Постановление Правительства РФ от 19 декабря 2015 г. № 1388. — Текст : электронный // Консорциум «Кодекс» : [электронный фонд правовых и нормативно-технических документов]. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/420324171> (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об утверждении формы предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства или проекта муниципально-частного партнерства, а также требований к сведениям, содержащимся в предложении о реализации проекта государственно-частного партнерства или проекта муниципально-частного партнерства : Постановление Правительства РФ от 19 декабря 2015 г. № 1386. — Текст : электронный // Гарант : [информационно-правовой портал]. — URL: <http://base.garant.ru/71288558/> (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ (послед. ред.). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [справочно-правовая система]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_93978/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93978/) (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Положение о Комитете экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области и о признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Ленинградской области : Постановление Правительства Ленинградской области от 21 апреля 2014 г. № 144 (в ред. 2021 г.). — Текст : электронный // Консорциум «Кодекс» : [электронный фонд правовых и нормативно-технических документов]. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/537953954> (дата обращения: 21.10.2021).

Российская Федерация. Законы. Социальная поддержка граждан : Государственная программа Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 296). — Текст : электронный // Минтруд России : [сайт]. — URL: <https://mintrud.gov.ru/docs/government/135> (дата обращения: 19.04.2022).

Российская Федерация. Законы. Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 5 февраля 2016 г. № 164-р). — Текст : электронный // Минтруд России : [сайт]. — URL: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/37/2> (дата обращения: 19.04.2022).

Сайт губернатора и Правительства Пермского края. — URL: <https://www.permkrai.ru/> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

*Святюк, А. Р.* Инфраструктура корпоративной среды: внешние и внутренние структурные элементы / А. Р. Святюк. — Текст : непосредственный // Механизмы и предпринимательство в Украине: этапы становления и проблемы развития : Вестник Национального университета «Львовская политехника». — 2015. — № 819. — С. 82–91.

*Селин, М. А.* Социальное предпринимательство: тенденции, проблемы и перспективы распространения в современной России / М. А. Селин. — URL: <https://orpu.ru/wp-content/uploads/2016/04/Soc.-predprinimatelstvo.pdf> (дата обращения: 02.04.2016). — Текст : электронный.

Сервис и туризм : [словарь-справочник] / под редакцией Ю. П. Свириденко, О. Я. Гойхмана. — Москва : Альфа-М, 2008. — 432 с. — Текст : непосредственный.

*Сидоров, Н. И.* Социальное предпринимательство и предпринимательство в социальной сфере (теория и практика) / Н. И. Сидоров. — Москва : Гос. ун-т управления, 2015. — 79 с. — Текст : непосредственный.

*Скачкова, Г. С.* Социальная политика Российского государства и трудовое законодательство / Г. С. Скачкова — Текст : непосредственный // Трудовое право в России и за рубежом. — 2017. — № 4. — С. 3–6.

*Смит, А.* Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. — Москва, 1954. — 552 с. — Текст : непосредственный.

Собрание законодательства Российской Федерации. — 2013. — № 52. — Ч. I. — Ст. 7007 ; 2020. — № 29. — Ст. 4500. — Текст : непосредственный.

*Соколов, А. Р.* Российская благотворительность в XVIII–XIX веках (к вопросу о периодизации и понятийном аппарате) / А. Р. Соколов. — Текст : непосредственный // Отечественная история. — 2003. — № 1. — С. 147–158.

Социальное предпринимательство как форма гражданского участия (по данным исследований Фонда «Общественное мнение», 2014). — Текст : электронный // DocPlayer : [сайт]. — URL: <https://docplayer.com/28392286-Socialnoe-predprinimatelstvo-kak-forma-grazhdanskogo-uchastiya-po-dannym-issledovaniy-fonda-obshchestvennoe-mnenie.html> (дата обращения: 21.10.2021).

Социальные проекты Армении. — Текст : электронный // ВИВА. Врачи и волонтеры — Армении : [сайт]. — URL: <https://viva.foundation/social/> (дата обращения: 21.10.2021).

*Старых, Е. И.* Механизмы реализации социальной функции государства в системе межбюджетных отношений : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Е. И. Старых. — Москва, 2000. — Текст : непосредственный.

Страничка Агентства стратегических инициатив в Интернете. — URL: <https://asi.ru/> (дата обращения: 19.04.2022). — Текст : электронный.

Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года : утверждена Распоряжением Правительства РФ от 5 февраля 2016 г. № 164-р. — Текст : электронный // Минтруд России : [сайт]. — URL: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/37/2> (дата обращения: 21.10.2021).

Стратегия социально-экономического развития г. Санкт-Петербурга до 2035 года. — Текст : электронный // Администрация Санкт-Петербурга : [официальный сайт]. — URL: [https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c\\_econom/strategiya-ser-2035/](https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_econom/strategiya-ser-2035/) (дата обращения: 19.04.2022).

*Сырых, В. М.* Теория государства и права : [учебник для вузов] / В. М. Сырых. — [4-е изд.]. — Москва : Былина, 2005. — Текст : непосредственный.

*Сэй, Ж.-Б.* Трактат по политической экономии / Ж.-Б. Сэй. — Москва : Директмедиа Пабблишинг, 2008. — 68 с. — Текст : непосредственный.

*Таль, Л. С.* Концессионные договоры городских общественных управлений / Л. С. Таль. — Петроград : Тип. т-ва «Общественная польза», 1915. — 68 с. — URL: <https://dspace.spbu.ru/handle/11701/18226?mode=full>. — Текст : электронный.

Теория и практика корпоративной социальной ответственности / Е. В. Нехода [и др.] ; под редакцией Е. В. Неходы. — Томск : Издат. дом Томского гос. ун-та, 2015. — Текст : непосредственный.

*Ткаченко, Н. В.* Управление взаимоотношениями с клиентами — фактор успешной деятельности страховика / Н. В. Ткаченко. — Текст : непосредственный // Вестник Украинской академии банковского дела. — 2013. — № 2 (35). — С. 88–94.

Федеральные статистические наблюдения по социально-демографическим проблемам (2021 г.). — Текст : электронный // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. — URL: [https://rosstat.gov.ru/itog\\_inspect](https://rosstat.gov.ru/itog_inspect) (дата обращения: 21.10.2021).

Французская Республика. Законы. Постановление Правительства Франции от 29 января 2016 г. № 2016-65 (имплементировано декретом № 2016-86 от 1 февраля 2016 г.). — Текст : электронный // Légifrance : [Leservice public de la diffusion dudroit]. — URL: [https://www.legifrance.gouv.fr/search/all?tab\\_selection=all&searchField=ALL&query=Arr%C3%AAt%C3%A9+du+Gouvernement+fran%C3%A7ais+du+29+janvier+2016+n+%C2%B0+2016-65&page=1&init=true](https://www.legifrance.gouv.fr/search/all?tab_selection=all&searchField=ALL&query=Arr%C3%AAt%C3%A9+du+Gouvernement+fran%C3%A7ais+du+29+janvier+2016+n+%C2%B0+2016-65&page=1&init=true) (дата обращения: 19.04.2022).

Французская Республика. Законы. Циркуляр от 29 ноября 2005 года, касающийся договоров о партнерстве, доведенный до сведения территориальных органов власти. — Текст : электронный // <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000000608582?isAdvancedResult> (дата обращения: 19.04.2022).

*Фролов, Д. П.* Институциональная системность социальной ответственности бизнеса (природа, институции, механизм) / Д. П. Фролов, А. А. Шулимова. — Текст : непосредственный // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). — 2013. — Т. 5, № 1. — С. 124–144.

*Ходусов, А. А.* Некоторые вопросы государственно-правового обеспечения социальной политики / А. А. Ходусов. — Текст : непосредственный // Современное право. — 2017. — № 4. — С. 31–36.

*Хропанюк, В. Н.* Теория государства и права : [учебник] / В. Н. Хропанюк. — Москва : Омега-Л, 2006. — Текст : непосредственный.

*Цветкова, Е. В.* Методика комплексного анализа корпоративной предпринимательской среды / Е. В. Цветкова. — Текст : непосредственный // Концепт : научно-методический электронный журнал. — 2013. — № 3. — С. 2251–2255.

Центр государственно-частного партнерства Калужской области : [сайт]. — URL: <https://gchp40.ru/news/1686-2/> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

Центр государственно-частного партнерства Киргизской Республики : [сайт]. — URL: <http://www.ppp.gov.kg/> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

Центр исследований государственно-частного партнерства (The Laboratory Center for Public Private Partnership Studies). — Текст : электронный // Высшая школа менеджмента СПбГУ : [сайт]. — URL: <https://gsom.spbu.ru/research/centers/ppp/> (дата обращения: 21.10.2021).

Центр компетенций ГЧП по вопросам инфраструктуры Северный Рейн — Вестфалия. — Текст : электронный // Finanzverwaltungdes Landes Nordrhein — Westfalen : [сайт]. — URL: <https://www.finanzverwaltung.nrw.de/kompetenzzentrum-fuer-finanzwirtschaftliche-infrastrukturfragen> (дата обращения: 21.10.2021).

*Чепуренко, А. Ю.* Раннее предпринимательство в России: промежуточные результаты GEM / А. Ю. Чепуренко. — Текст : непосредственный // Мир России. — 2008. — № 2. — С. 22–40.

*Чернецова, Н. С.* Экономические интересы и институты / Н. С. Чернецова, Т. Б. Никулина. — Текст : непосредственный // Известия Пензенского государственного университета им. В. Г. Белинского. — 2012. — № 28. — С. 609–611.

*Чернова, О. В.* Социальная политика государства и благотворительность в изменяющейся России / О. В. Чернова. — Текст : непосредственный // Государственная власть и местное самоуправление. — 2007. — № 1. — С. 32–36.

Численность населения в РФ в 2021 г. Данные Росстата. — URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul\\_chislen\\_nasel-pv\\_01-01-2021.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul_chislen_nasel-pv_01-01-2021.pdf) (дата обращения: 20.04.2022). — Текст : электронный.

Что нужно знать о социальном предпринимательстве и его перспективах в России. — Текст : электронный // ТАСС : [сайт]. — 2021, 16 июля. — URL: [https://tass.ru/obschestvo/11856571?utm\\_source=google.com&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=google.com&utm\\_referrer=google.com](https://tass.ru/obschestvo/11856571?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com) (дата обращения: 21.10.2021).

Что такое Private Placement Program (PPP). — URL: <https://rechtsanwalt-gmbh.ru/private-placement-program.html> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

*Шайхатдинов, В. Ш.* Совершенствование правового механизма реализации государственной политики в сфере социальной защиты населения / В. Ш. Шайхатдинов. — Текст : непосредственный // Российский юридический журнал. — 2016. — № 3. — С. 179–186.

*Шелудякова, Т. В.* Правовое регулирование и анализ принципов социальной политики государства / Т. В. Шелудякова. — Текст : непосредственный // Социальное и пенсионное право. — 2016. — № 3. — С. 12–16.

*Широкова, Г. В.* Управление предпринимательской фирмой : [учебник] / Г. В. Широкова. — Санкт-Петербург : Высш. шк. менеджмента, 2011. — 382 с. — Текст : непосредственный.

*Штоф, А. А.* Горное право / А. А. Штоф. — Санкт-Петербург : Тип. М. М. Стасюлевича, 1896. — 621 с. — Текст : электронный // Национальная электронная библиотека : [сайт]. — URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_003554149/](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003554149/) (дата обращения: 21.10.2021).

*Шумпетер, Й.* Теория экономического развития : [перевод с немецкого] / Й. Шумпетер. — Москва : Прогресс, 1982. — 455 с. — Текст : непосредственный.

Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона (1890–1907). — Санкт-Петербург : Семеновская типолитография (И. А. Ефрона), 1893. — Т. XI (21). — 476 с. — Текст : электронный // Руниверс : [сайт]. — URL: <https://runivers.ru/lib/book3182/10152/> (дата обращения: 21.10.2021).

*Юззович, Л. И.* Концессионный механизм как инструмент государственной инвестиционной политики в современных условиях / Л. И. Юззович. — Текст : электронный // Современные технологии управления. — 2012. — № 9 (21). — Ст. 2104. — URL: <https://sovman.ru/article/2104/> (дата обращения: 21.10.2021).

*Юнус, М.* Создавая мир без бедности: социальный бизнес и будущее капитализма / М. Юнус, А. Жоли. — Москва : Альпина Паблишер, 2009. — 306 с. — Текст : непосредственный.

2020 Preqin Global Infrastructure Report. — Текст : электронный // Preqin : [сайт]. — URL: <https://www.preqin.com/insights/global-reports/2020-preqin-global-infrastructure-report> (дата обращения: 22.10.2021).

Agencia de obra pública de la Junta de Andalucía : [сайт]. — URL: <https://www.aopandalucia.es/> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

*Alshawi, M.* Concept and background to public private partnership (PPP) private finance initiative (PFI) UK experience / M. Alshawi. — Текст : электронный // Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) : [сайт]. — URL: <https://www.oecd.org/mena/47562550.pdf> (дата обращения: 21.10.2021).

*Alter, K.* Social enterprise typology / K. Alter. — Текст : электронный // Virtue Ventures LLC. — 2007. — URL: [http://realworldbank.com/wp-content/uploads/2012/03/Social\\_Enterprise.pdf](http://realworldbank.com/wp-content/uploads/2012/03/Social_Enterprise.pdf) (дата обращения: 21.10.2021).

*Austin, J. E.* Corporate social entrepreneurship / J. E. Austin, E. Reficco. — Cambridge, MA : Harvard Business School, 2009. — (Working paper / Harvard Graduate School of Business Administration ; 09-101). — 8 p. — Текст : непосредственный.

*Ayres, C. E.* The Theory of Economic Progress / C. E. Ayres. — Chapel Hill, NC : Univ. of North Carolina Press, 1944. — 317 p. — Текст : непосредственный.

*Baumol, W.* Formal Entrepreneurship Theory in Economics: Existence and Bounds / W. Baumol. — Текст : непосредственный // Journal of Business Venturing. — 1993. — Vol. 8. — P. 197–210.

*Bernard, J.* Sociology. Nurses and their patients in a modern society / J. Bernard, L. F. Thompson. — Saint Louis : The C. V. Mosby Co, 1970. — 130 p. — Текст : непосредственный.

*Bornstein, D.* How to change the world: social entrepreneurs and the power of new ideas / D. Bornstein. — New York ; Oxford : Oxford Univ. Press, 2004. — 320 p. — Текст : непосредственный.

*Boschee, J.* Merging Mission and Money: A Board Member's Guide to Social Entrepreneurship / J. Boschee. — Washington, DC : National Center for Nonprofit Boards, 1998. — URL: <http://www.socialent.org/pdfs/MergingMission.pdf> (дата обращения: 22.10.2021). — Текст : электронный.

*Boschee, J.* Social entrepreneurship / J. Boschee. — Текст : непосредственный // Across the Board. — 1995. — Vol. 32, № 3. — P. 20–25.

*Boschee, J.* Toward a better understanding of social entrepreneurship: some important distinctions / J. Boschee, J. McClurg. — Текст : электронный // Berkeley School of Law : [сайт]. — 2003. — URL: <https://www.law.berkeley.edu/php-programs/courses/fileDL.php?fid=7289> (дата обращения: 21.10.2021).

British Columbia : [сайт]. — URL: <http://www.gov.bc.ca> (дата обращения: 10.04.2022). — Текст : электронный.

Bundesministerium der Finanzen : [сайт]. — URL: <https://www.bundesfinanzministerium.de/Web/DE/Home/home.html> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

Bundesministerium für Arbeit und Soziales : [сайт]. — URL: <https://www.bmas.de> (дата обращения: 21.04.2022). — Текст : электронный.

*Campra, M.* Sovereign Risk and Public Private Partnership During the Euro Crisis / G. Oricchio, E. M. Braja, P. Esposito. — London : Palgrave Macmillan, 2014. — URL: <https://www.palgrave.com/gp/book/9781137390806> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

*Cantillon, R.* Essai sur la nature du commerce en Général / R. Cantillon. — London, 1755. — Текст : непосредственный.

*Carlos, A.* Agency problems in early chartered companies: the case of the Hudson's Bay Company / A. Carlos, S. Nicolas. — Текст : электронный // The Journal of Economic History. — 1990. — Vol. 50, № 4. — P. 853–854. — URL: [https://econpapers.repec.org/article/cupjehis/v\\_3a50\\_3ay\\_3a1990\\_3ai\\_3a04\\_3ap\\_3a853-875\\_5f03.htm](https://econpapers.repec.org/article/cupjehis/v_3a50_3ay_3a1990_3ai_3a04_3ap_3a853-875_5f03.htm) (дата обращения: 21.10.2021).

Casa di Cura Privata San Paolo Pistoia. — URL: <https://www.casadicurasanpaolo.it> (дата обращения: 10.04.2022). — Текст : электронный.

*Casson, M.* The Entrepreneur: An Economic Theory / M. Casson. — Oxford : Martin Robertson, 1982. — Текст : непосредственный.

Centro Español de Excelencia y Conocimiento de la Colaboración Público-Privada. — Текст : электронный // Centro Virtual de Aprendizaje : [сайт]. — URL: <https://studylib.es/doc/7049873/la-colaboraci%C3%B3n-p%C3%BAblica-la-colaboraci%C3%B3n-p%C3%BAblica-privada--> (дата обращения: 11.04.2022).

*Cornwall, A.* Locating citizen participation / A. Cornwall. — Текст : непосредственный // IDS Bulletin. — 2002. — Vol. 33, № 2. — P. 49–58.

*Dacin, P. A.* Social entrepreneurship: Why we don't need a new theory and how we move forward from here / P. A. Dacin, M. T. Dacin, M. Matear — Текст : непосредственный // Academy of Management Perspective. — 2010. — Vol. 24, № 3. — P. 37–57.

DECRETO LEGISLATIVO 18 agosto 2000, № 267. — Текст : электронный // Bosetti Gatti & Partners s. r. l. : [сайт]. — URL: [https://www.bosettiegatti.eu/info/norme/statali/2000\\_0267.htm](https://www.bosettiegatti.eu/info/norme/statali/2000_0267.htm) (дата обращения: 21.10.2021).

DECRETO LEGISLATIVO 29 dicembre 2011, № 229. — Текст : электронный // Normattiva : [сайт]. — URL: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2011-12-29;229> (дата обращения: 21.10.2021).

*Dees, J. G.* Enterprising nonprofits / J. G. Dees. — Текст : непосредственный // Harvard Business Review. — 1998. — Vol. 76, № 1. — P. 55–66.

*Dees, J. G.* For-profit social ventures / J. G. Dees, B. B. Anderson. — Текст : непосредственный // International Journal of Entrepreneurship Education. — 2003. — Vol. 2. — P. 1–26.

*Dees, J. G.* Framing a theory of social entrepreneurship: building on two schools of practice and thought / J. G. Dees, B. V. Anderson. — Текст : непосредственный // ARNOVA Occasional Paper Series. — 2006. — Vol. 1, № 3. — P. 1–28.

*Defourny, J.* Social enterprise in Europe: recent trends and developments / J. Defourny, M. Nyssens. — Текст : непосредственный // Social Enterprise Journal. — 2008. — Vol. 4, № 3. — P. 202–228.

Developing the Field of Social Entrepreneurship. — Durham, NC : Center for the Advancement of Social Entrepreneurship, 2008. — URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1651508356&tld=ru&lang=en&name=papercase.pdf&text=Developing%20the%20Field%20of%20Social%20Entrepreneurship> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

Dipartimento per la programmazione e il coordinamento della politica economica (DIPE). — URL: <https://www.forumpa.it/archivio/sponsor/pcm-dipartimento-per-la-programmazione-e-il-coordinamento-della-politica-economica/> (дата обращения: 19.04.2022). — Текст : электронный.

*Emerson, J.* The blended value proposition: integrating social and financial returns / J. Emerson. — Текст : непосредственный // California Management Review. — 2003. — Vol. 45, № 4. — P. 35–51.

Evaluating the operations of PPP in roads and hospitals / P. Edwards, J. Shaul, A. Stafford, L. Arblaster. — Текст : электронный // ACCA research report. — London : Certified Accountants Educational Trust, 2004. — URL: <https://image.guardian.co.uk/sys-files/Society/documents/2004/> (дата обращения: 21.10.2021).

Forms and instructions specific to PFI/PF2/PPP arrangements. — Текст : электронный // GOV.UK : [сайт]. — URL: <https://www.gov.uk/government/publications/pfipf2ppp-forms> (дата обращения: 11.04.2022).

Fostering social entrepreneurship: a comparative study: a summary of recommendations for governments, policymakers and social entrepreneurs in Brazil, Germany, India, Poland, UK and USA: paper presented at the World Economic Forum in Davos (January 2006). — London : Linklaters, 2006. — 8 p. — Текст : непосредственный.

*Frame, B.* Corporate Social Responsibility: A Challenge for the Donor Community / B. Frame. — Текст : непосредственный // Development in Practice. — 2005. — Vol. 15, № 3/4. — P. 422–432.

*Freeman, R. E.* Strategic Management: A stakeholder approach / R. E. Freeman. — Boston : Pitman, 1984. — 275 p. — Текст : непосредственный.

*Gartner, W.* 'Who is an entrepreneur?' is the wrong question / W. Gartner. — Текст : непосредственный // American Small Business Journal. — 1988. — Vol. 12, № 4. — P. 11–31.



Gesetz zur Beschleunigung der Umsetzung von Öffentlich Privaten Partnerschaften und zur Verbesserung gesetzlicher Rahmenbedingungen für Öffentlich Private Partnerschaften. — Текст : электронный // [dejure.org](https://dejure.org) : [сайт]. — URL: [https://dejure.org/BGBl/2005/BGBl\\_I\\_S\\_2676](https://dejure.org/BGBl/2005/BGBl_I_S_2676) (дата обращения: 10.04.2022).

Gouvernement du Québec. — URL: <http://www.gouv.qc.ca> (дата обращения: 10.04.2022). — Текст : электронный.

*Graham, M. Winch. Managing construction projects* / M. Graham. — Chichester : Wiley-Blackwell, 2009. — URL: <https://www.amazon.com/Managing-Construction-Projects-Graham-Winch/dp/1405184574> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

*Grayson, D. Corporate social opportunity!: 7 steps to make corporate social responsibility work for your business* / D. Grayson, A. Hodges. — Sheffield : Greenleaf, 2004. — 390 p. — Текст : непосредственный.

Guidance. Regional Growth Fund. — Текст : электронный // GOV.UK : [сайт]. — URL: <https://www.gov.uk/guidance/understanding-the-regional-growth-fund> (дата обращения: 10.04.2022).

*Halme, M. Philanthropy, integration or innovation?: Exploring the financial and societal outcomes of different types of corporate responsibility* / M. Halme, J. Laurila. — Текст : непосредственный // *Journal of Business Ethics*. — 2009. — Vol. 84, № 3. — P. 325–339.

Heisenberg Gymnasium Gladbeck. — Текст : электронный // HOCHTIEF PPP Solutions : [сайт]. — URL: <https://www.hochtief-pppsolutions.de/projekte/details/heisenberg-gymnasium-gladbeck> (дата обращения: 10.04.2022).

HM Treasury. — Текст : электронный // GOV.UK : [сайт]. — URL: <https://www.gov.uk/government/organisations/hm-treasury> (дата обращения: 10.04.2022).

*Hodgson, G. M. The Mystery of the Routine: The Darwinian Destiny of An Evolutionary Theory of Economic Change* / G. M. Hodgson. — Текст : непосредственный // *Revue Economique*. — 2003. — № 54 (2). — P. 355–384.

Infrastructure Canada. — Текст : электронный // Government of Canada : [сайт]. — URL: <https://www.infrastructure.gc.ca/index-eng.html> (дата обращения: 10.04.2022).

Infrastructure Ontario : [сайт]. — URL: <http://www.infrastructureontario.ca/en> (дата обращения: 10.04.2022). — Текст : электронный.

Infrastructure. New South Wales. — URL: <https://www.infrastructure.nsw.gov.au/projects-nsw> (дата обращения: 10.04.2022). — Текст : электронный.

*Istrate, E. Moving Forward on Public Private Partnerships: U. S. and International Experience with PPP Units* / E. Istrate, R. Puentes. — Washington, DC : Brookings Institution, 2011. — 28 p. — URL: <https://www.brookings.edu/wp-con>

tent/uploads/2016/06/1208\_transportation\_istrate\_puentes.pdf (дата обращения: 10.04.2022). — Текст : электронный.

*Kanter, R. M.* Doing well while doing good: Dilemmas of performance measurement in nonprofit organizations and the need for a multiple-consistency approach / R. M. Kanter, D. Summers. — Текст : непосредственный // The nonprofit sector: A research handbook / edited by W. W. Powell. — New Haven : Yale Univ. Press, 1987. — P. 154–166.

*Kenneth, N.* Patterns of Participation: Political and Social Participation in 22 Nations / N. Kenneth, G. Heiko. — Текст : электронный // WZB Discussion Paper, No. SP IV 2008-201. — URL: <https://docs.yandex.ru/docs/> (дата обращения: 10.04.2022).

*Keogh, J.* Corporate Ethics: A Prime Business Asset / J. Keogh. — Washington, DC : The Business Roundtable, 2009. — 78 p. — Текст : непосредственный.

*Kirzner, I. M.* Competition and Entrepreneurship / I. Kirzner. — Chicago : Univ. of Chicago Press, 1973. — Текст : непосредственный.

Kompetenzzentrum für Infrastrukturfragen (Центр компетенций ГЧП по вопросам инфраструктуры Северный Рейн — Вестфалия). — Текст : электронный // Ministerium der Finanzen des LandesNordrhein — Westfalen : [сайт]. — URL: <https://www.finanzenverwaltung.nrw.de/kompetenzzentrum-fuer-finanzwirtschaftliche-infrastrukturfragen> (дата обращения: 21.10.2021).

*Lasprogata, G. A.* Contemplating enterprise: the business and legal challenges of social entrepreneurship / G. A. Lasprogata, M. N. Cotton. — Текст : непосредственный // American Business Law Journal. — 2003. — Vol. 41. — P. 67–113.

Decode français des PPP (approuvé parle Décret n° 2018-1074 du 26 novembre 2018, mis en œuvre parles décrets n° 2018-1075 du 3 décembre 2018 et n° 2018-1225 du 24 décembre 2018). — URL: [https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf?id=y-ufaQFR7WEBhU9LwLd\\_a\\_xc8Q4iGnu6jiCIEEKo3-A=](https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf?id=y-ufaQFR7WEBhU9LwLd_a_xc8Q4iGnu6jiCIEEKo3-A=) (дата обращения: 10.04.2022). — Текст : электронный.

LEGGE 17 maggio 1999, № 144. — Текст : электронный // Gazzetta Ufficiale : [сайт]. — URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/1999/06/12/099A4665/sg> (дата обращения: 10.04.2022).

Legge del 31/12/2009, n. 196(1) Legge di contabilità e finanza pubblica. (1) Pubblicata nella Gazz. Uff. 31 dicembre 2009, n. 303, S. O. — URL: <https://www.bancaditalia.it/compiti/tesoreria/plus-siope/Legge-196-del-31-12-2009.pdf> (дата обращения: 19.04.2022). — Текст : электронный.

Légifrance : [journal officiel de la République Française]. — URL: <https://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения: 11.04.2022). — Текст : электронный.

Legislative Online : [сайт]. — URL: <https://www.legislationline.org> (дата обращения: 10.04.2022). — Текст : электронный.

Lescon trats departenariats — Guidemet hodologique (Руководство по приглашениям о ГЧП). — Текст : электронный // Description de controverses : [сайт]. — URL: [https://controverses.minesparis.psl.eu/public/promo15/promo15\\_G14/www.economie.gouv.fr/](https://controverses.minesparis.psl.eu/public/promo15/promo15_G14/www.economie.gouv.fr/) (дата обращения: 22.10.2021).

Ley 13/2003, de 23 de mayo, reguladora del contrato de concesión de obras públicas. — Текст : электронный // Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado : [сайт]. — URL <https://www.boe.es/eli/es/l/2003/05/23/13> (дата обращения: 10.04.2022).

Ley 3/2007, de 4 de julio, de la obrapública. — Текст : электронный // Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado : [сайт]. — URL: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2007-14801> (дата обращения: 10.04.2022).

Local Partnerships : [сайт]. — URL: <https://localpartnerships.org.uk/> (дата обращения: 10.04.2022). — Текст : электронный.

*Luhmann, N.* Die Differenzierung von Interaktion und Gesselschaft — Probleme der sozialen Solidarität / N. Luhmann. — Текст : непосредственный // Solidarität in der Welt der 80er Jahre: Leistungs — Gesellschaft und Sozialstaat / Herausgegeben R. Kopp. — Basel ; Frankfurt am Main, 1984. — S. 79–96.

*Lundberg, G.* Sociology / G. Lundberg, C. Schrag, O. Largen. — New York : Westpublish, 1968. — 709 p. — Текст : непосредственный.

*Maffei, A.* Drawing on the concessions experience of developed jurisdictions: the example of France / A. Maffei. — Текст : электронный // Law in transition. — 2001, Spring. — P. 37–40. — URL: <https://www.ebrd.com/downloads/research/law/> (дата обращения: 22.10.2021).

*Mair, J.* Organizing for society: A typology of social entrepreneuring / J. Mair, J. Battilana, J. Cardenas. — Текст : непосредственный // Journal of Business Ethics. — 2012, Spring. — № 111 (3). — P. 353–373.

*Mair, J.* Social entrepreneurship research: a source of explanation, prediction, and delight / J. Mair, I. Marti — Текст : непосредственный // Journal of World Business. — 2006. — Vol. 41, № 1. — P. 36–44.

Major Projects Authority. — Текст : электронный // GOV.UK : [сайт]. — URL: <https://www.gov.uk/government/groups/major-projects-authority> (дата обращения: 21.04.2022).

Major Projects Authority in the UK (Департамент крупных инфраструктурных проектов) : [официальный сайт]. — URL: <https://www.gov.uk/government/groups/major-projects-authority> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

Market Update. Review of the European PPP Market in 2018. — Текст : электронный // European Investment Bank. — 2019. — URL: <https://www.eib.org/attachments/epec/> (дата обращения: 21.10.2021).

*Martin, R. L. Social Entrepreneurship: The Case for Definition / R. L. Martin, S. Osberg. — Текст : непосредственный // Stanford Social Innovation Review. — 2007, Spring. — P. 29–39.*

Mission d'appui au Financement des Infrastructures? — Текст : электронный // *économie.gouv.fr* : [сайт]. — URL: <https://www.economie.gouv.fr/fininfra> (дата обращения: 10.04.2022).

Modern information systems, measurements and management: problems and prospects (MISMMPP). — 2019. — URL: <http://knowledge.wharton.upenn.edu/article/public-private-partnership-enabled-innovation-health-care> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

National Council of Public-Private Partnerships (NCPPT) Workshops. — Текст : электронный // Federal Transit Administration : [сайт]. — URL: <https://www.transit.dot.gov/funding/funding-finance-resources/private-sector-participation/national-council-public-private> (дата обращения: 10.04.2022).

National Infrastructure Plan — 2011. — URL: <https://investinfra.ru/frontend/> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

*Nicholls, A. Introduction / A. Nicholls. — Текст : непосредственный // Social entrepreneurship — New Models of Sustainable Social Change / edited by A. Nicholls. — Oxford, UK : Oxford Univ. Press, 2006. — P. 1–35.*

Öffentlich-Private-Partnerschaften (ÖPP) Deutschland AG. — Текст : электронный // Die Bundesregierung : [сайт]. — URL: <https://www.verwaltung-innovativ.de/DE/Organisation/Partnerschaften> (дата обращения: 10.04.2022).

*Osborn, S. Public-private Partnership: Theory and Practice in international perspective / S. Osborn. — London : Routledge, 2007. — 366 p. — URL: https://www.routledge.com/Public-Private-Partnerships-Theory-and-Practice-in-International-Perspective/Osborne/p/book/9780415439626* (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

P3 Canada Fund Projects. — Текст : электронный // Government of Canada : [сайт]. — URL: <https://www.infrastructure.gc.ca/prog/fond-p3-canada-fund-eng.html> (дата обращения: 10.04.2022).

Partenariats public-privé — Création d'un centre d'expertise et d'observation. — Текст : электронный // Banque des territoires : [сайт]. — URL: <https://www.banquedesterritoires.fr/creation-dun-centre-dexpertise-et-dobservation> (дата обращения: 10.04.2022).

Path to Independence. — Текст : электронный // CIRI : [сайт]. — URL: <https://www.ciri.com/path-to-independence/> (дата обращения: 10.04.2022).

*Perrini, F. Social entrepreneurship: Innovation and social change across theory and practice / F. Perrini, C. Vurro. — Текст : непосредственный // Social entre-*

preneurship / editors by J. Mair, J. Robinson, K. Hockerts. — Basingstoke, UK : Palgrave Macmillan, 2006. — P. 57–86.

PFI in the UK & PPP in Europe. — 2020. — Текст : электронный // GOV.UK : [сайт]. — URL: <https://assets.publishing.service.gov.uk/government/> (дата обращения: 21.10.2021).

PFI/PF2/PPP forms. — Текст : электронный // GOV.UK : [сайт]. — URL: <https://www.gov.uk/government/publications/pfipf2ppp-forms> (дата обращения: 10.04.2022).

Plan Director de la Cooperación Española 2018–2021. — URL: <https://www.exteriores.gob.es/es/PoliticaExterior/Documents/V%20Plan%20Director%20de%20la%20Cooperaci%C3%B3n%20Espa%C3%B1ola.pdf> (дата обращения: 10.04.2022). — Текст : электронный.

Planning Liveable Cities: A place-based approach to sequencing infrastructure and growth (Планирование пригодных для жизни городов: территориальный подход к упорядочению инфраструктуры и роста). — Текст : электронный // Infrastructure Australia : [сайт]. — URL: <https://www.Infrastructureaustralia.gov.au/publications/planning-liveable-cities-place-based-approach-sequencing-infrastructure-and-growth> (дата обращения: 21.10.2021).

*Platt, L.* Social Participation: How does it vary with illness, caring and ethnic group? / L. Platt. — Текст : электронный // ISER Working Paper 2006-18. — 34 p. — URL: [https://www.researchgate.net/publication/5017877\\_Social\\_Participation\\_how\\_does\\_it\\_vary\\_with\\_illness\\_caring\\_and\\_ethnic\\_group](https://www.researchgate.net/publication/5017877_Social_Participation_how_does_it_vary_with_illness_caring_and_ethnic_group) (дата обращения: 21.10.2021).

Portal edel Partenariato Pubblico Privato. — URL: [https://www.rgs.mef.gov.it/VERSIONEI/attivita\\_istituzionali/attivita\\_trasversali/ppp/](https://www.rgs.mef.gov.it/VERSIONEI/attivita_istituzionali/attivita_trasversali/ppp/) (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

*Porter, M.* Creating shared value: How to reinvent capitalism — and unleash a wave of innovation and growth / M. Porter. — Текст : непосредственный // Harvard Business Review. — 2011. — Vol. 89, № 1–2. — P. 62–77.

*Porter, M.* The competitive advantage of corporate philanthropy / M. Porter, M. Kramer. — Текст : непосредственный // Harvard Business Review. — 2002. — Vol. 80, № 12. — P. 56–68.

Projects NSW. — Текст : электронный // Infrastructure New South Wales : [сайт]. — URL: <https://www.infrastructure.nsw.gov.au/projects-nsw/> (дата обращения: 21.10.2021).

Public-private partnership. — Текст : электронный // Kazakh Invest : [сайт]. — URL: <https://invest.gov.kz/ru/invest-guide/support/state-chastnoe-partnership> (дата обращения: 10.04.2022).

Regio Decreto, 16 marzo 1942, № 262. Codice Civile. — Текст : электронный // Gazzetta Ufficiale. — 1942, 4 apr. — № 79. — URL: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:codice.civile:1942-03-16> (дата обращения: 21.10.2021).

Regional Growth Fund. — Текст : электронный // GOV.UK : [сайт]. — URL: <https://www.gov.uk/guidance/understanding-the-regional-growth-fund> (дата обращения: 10.04.2022).

Reino De España. Leyes. Sobre las principales disposiciones de los contratos con la administración pública: real decreto legislativo no. 2, de 16 de junio de 2000. — URL: <https://www.boe.es/eli/es/rdlg/2000/06/16/2/dof/spa/pdf> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

*Robinson, J.* Navigating social and institutional barriers to markets: How social entrepreneurs identify and evaluate opportunities / J. Robinson. — Текст : непосредственный // Social entrepreneurship / edited by J. Mair [et al.]. — New York : Palgrave Macmillan, 2006. — P. 95–120.

Royal Women's Hospital Project. — Текст : электронный // VIC.GOV.AU : [сайт]. — URL: <https://www.dtf.vic.gov.au/partnerships-victoria-ppp-projects/royal-womens-hospital-project> (дата обращения: 10.04.2022).

*Sagawa, S.* Common interest, common good: Creating value through business and social sector partnership / S. Sagawa, E. Segal. — Текст : непосредственный // California Management Review. — 2000. — Vol. 42, № 2. — P. 105–122.

*Santos, F. M.* A positive theory of social entrepreneurship / F. M. Santos. — Текст : непосредственный // Journal of Business Ethics. — 2012. — Vol. 111, № 3. — P. 335–351.

*Santos, F. M.* A positive theory of social entrepreneurship / F. M. Santos. — Текст : непосредственный // Journal of Business Ethics. — 2012. — Vol. 111, № 3 — P. 335–351.

*Sawyer, M.* The Private Finance Initiative: the UK experience / M. Sawyer. — Текст : электронный // Studies in Transport Economics. — 2005, Febr. — № 15 (1). — P. 231–245. — URL: [https://www.researchgate.net/publication/23525892\\_The\\_private\\_finance\\_initiative\\_the\\_uk\\_experience](https://www.researchgate.net/publication/23525892_The_private_finance_initiative_the_uk_experience) (дата обращения: 22.10.2021).

*Schumpeter, J. A.* The theory of economic development: An inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle / edited by J. A. Schumpeter. — Cambridge, MA : Harvard Univ. Press, 1934. — 255 p. — Текст : непосредственный.

*Seelos, C.* Social entrepreneurship: The contribution of individual entrepreneurs to sustainable development / C. Seelos, J. Mair. — Barcelona, 2004. — 17 p. — (IESE Business Working Paper ; № 553). — Текст : непосредственный.

*Shane, S.* The promise of entrepreneurship as a field of research / S. Shane, S. Venkataraman. — Текст : непосредственный // Academy of Management Review. — 2000. — Vol. 25, № 1. — P. 217–226.

Social Entrepreneurship: the case of definition. — URL: [https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1651506549&tld=ru&lang=en&name=Martin\\_Osberg\\_SocialEntrepreneurship.pdf&text=](https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1651506549&tld=ru&lang=en&name=Martin_Osberg_SocialEntrepreneurship.pdf&text=) (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

Sociedad Estatal de Infraestructuras del Transporte Terrestre. — Текст : электронный // SEIT : [сайт]. — URL: [http://www.seittsa.es/SEITT/LANG\\_CASTELLANO/\\_INFORMACION/CONTACTO/](http://www.seittsa.es/SEITT/LANG_CASTELLANO/_INFORMACION/CONTACTO/) (дата обращения: 21.10.2021).

*Sommerrock, K.* Social entrepreneurship business models / K. Sommerrock. — Houdsmill [etc.] : Palgrave Macmillan, 2010. — 307 p. — Текст : непосредственный.

*Stevenson, H.* Importance of entrepreneurship in economic development / H. Stevenson, S. Sahlman. — Текст : непосредственный // Entrepreneurship, Intrepreneurship and Venture Capital / edited by R. D. Hisrich. — Lexington, MA : Lexington Books, 1986. — P. 3–26.

TESTO COORDINATO DEL DECRETO-LEGGE 24 gennaio 2012, № 1. — Текст : электронный // Gazzetta Ufficiale : [сайт]. — URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2012/03/24/12A03524/sg> (дата обращения: 21.10.2021).

The Public-Private Partnership Law Review: France / F.-G. Vaissier, A. Chan Hon, S. Ruffié [et al.]. — Текст : электронный // The Law Reviews : [сайт]. — URL: <https://thelawreviews.co.uk/title/the-public-private-partnership-law-review/france> (дата обращения: 21.10.2021).

The Royal — Mental Health — Care & Research : [сайт]. — URL: <https://www.theroyal.ca/> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

*Thompson, J.* Social entrepreneurship: A new look at the people and the potential / J. Thompson, G. Alvy, A. Lee. — Текст : непосредственный // Management Decision. — 2000. — Vol. 38, № 5. — P. 328–338.

*Thompson, J.* The diverse world of social enterprise: A collection of social enterprise stories / J. Thompson, B. Doherty. — Текст : непосредственный // International Journal of Social Economics. — 2006. — Vol. 33, № 5/6. — P. 361–375.

Überblick zu ÖPP-Projekten im Hoch und Tiefbau in Deutschland. Stand: 31. Dezember 2019. — URL: [https://www.ppp-projektdatenbank.de/fileadmin/user\\_upload/191231\\_OEPP](https://www.ppp-projektdatenbank.de/fileadmin/user_upload/191231_OEPP) (дата обращения: 22.10.2021). — Текст : электронный.

UTFP : 100 domande e risposte (Unità tecnica finanziaria di progetto). — URL: <https://www.giurdanella.it/wp-content/uploads/2019/04/Domane-e-risposte-sul-Partenariato-Pubblico-Privato.pdf> (дата обращения: 20.04.2022). — Текст : электронный.

*Vale, L. J.* From the Puritans to the Projects: Public Housing and Public Neighbors / L. J. Vale. — Cambridge, MA : Harvard Univ. Press, 2002. — URL: <https://>

[www.google.ru/books/edition/Social\\_Housing\\_and\\_Urban\\_Renewal/](http://www.google.ru/books/edition/Social_Housing_and_Urban_Renewal/) (дата обращения: 22.10.2021). — Текст : электронный.

*Vassallo, J. M.* Public-Private Partnership in Latin America. Facing the challenge of connecting and improving cities / J. M. Vassallo. — URL: [Public-Private\\_Partnership\\_in\\_Latin\\_America\\_Facing\\_the\\_challenge\\_of\\_connecting\\_and\\_improving\\_cities.pdf](https://Public-Private_Partnership_in_Latin_America_Facing_the_challenge_of_connecting_and_improving_cities.pdf) (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

*Vyver, P. van de.* Extending the Scope of Public-Private Partnerships in France / P. van de Vyver, M. Refalo. — Текст : электронный // *European Procurement & Public Private Partnership Law Review*. — 2009. — Vol. 4, № 1. — URL: <https://epppl.lexxion.eu/article/EPPPL/2009/1/4> (дата обращения: 21.10.2021).

*Vyver, P. van de.* PPPs in France. Past, present and future. — 2009. — URL: <https://www.toyo.ac.jp/uploaded/attachment/9694.pdf> (дата обращения: 21.10.2021). — Текст : электронный.

*Waddock, S. A.* Building successful social partnership / S. A. Waddock. — Текст : непосредственный // *Sloan Management Review*. — 1988. — Vol. 29, № 4. — P. 17–23.

*Wallace, N.* New Business-Charity Hybrid Sought / N. Wallace. — Текст : электронный // *The Chronicle of Philanthropy* : [сайт]. — URL: <https://www.philanthropy.com/article/new-business-charity-hybrid-sought/> (дата обращения: 21.10.2021).

*Wallace, S. L.* Social entrepreneurship: The role of social purpose enterprises in facilitating community economic development / S. L. Wallace. — Текст : непосредственный // *Journal of Developmental Entrepreneurship*. — 1999. — Vol. 4, № 2. — P. 153–174.



## СЕРИЯ «СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ КОНФЛИКТЫ»

---

В серии Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов «Социально-трудовые конфликты», открытой в 2017 году, публикуются труды видных специалистов в области конфликтологии и представителей российских профсоюзов

### 1. МОНИТОРИНГ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ КОНФЛИКТОВ В РОССИИ: ТЕОРИЯ, МЕТОДИКА, ТЕХНОЛОГИИ

Рассматриваются концептуальные подходы к изучению социально-трудовых конфликтов, обобщается отечественный и зарубежный опыт мониторинга социальных процессов, раскрываются организационные и технологические аспекты функционирования автоматизированной системы сбора и обработки информации о социально-трудовых конфликтах. Подготовлено в развитие исследовательского проекта, осуществленного на базе Научно-мониторингового центра «Трудовые конфликты» СПбГУП.

### 2. СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПЕРСПЕКТИВНЫЕ МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА

Рассматриваются теоретические и методологические проблемы построения моделей социального партнерства в контексте социально-трудовых конфликтов, обобщается отечественный и зарубежный опыт моделирования социальных процессов, раскрываются организационные и технологические аспекты функционирования автоматизированной системы сбора и обработки информации о социально-трудовых конфликтах и перспективных моделях социального партнерства. Подготовлено в развитие исследовательского проекта, осуществленного на базе Научно-мониторингового центра «Трудовые конфликты» СПбГУП.

### 3. ТРУДОВОЙ АРБИТРАЖ В СФЕРЕ КОЛЛЕКТИВНЫХ СПОРОВ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Монография отражает исследование деятельности трудовых арбитров на этапах посредничества и трудового арбитража, содержит анализ роли государства как гаранта обеспечения соблюдения и защиты прав и свобод граждан, в частности трудовых прав и свобод. Рассмотрены история зарождения трудового арбитража, правовые и организационные условия деятельности трудовых арбитров и посредников, опыт разрешения коллективных трудовых споров в правовых рамках.

### 4. ПРОФСОЮЗНОЕ ДВИЖЕНИЕ В РОССИИ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ (2005–2015)

В монографии представлен комплексный взгляд на тенденции развития и последствия трансформации российского профсоюзного движения в 2005–2015 годах. Особое внимание уделено влиянию профсоюзов на развитие социального партнерства. Авторы проводят сравнительный анализ эффективности деятельности различных профсоюзных объединений страны по защите социально-трудовых интересов работников.

## 5. ПРОФСОЮЗЫ НА ЗАЩИТЕ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ПРАВ РАБОТНИКОВ: ОПЫТ ФЕДЕРАЦИИ ПРОФСОЮЗОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Монография отражает исследование деятельности профессиональных союзов, связанной с контролем за исполнением трудового законодательства работодателями в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, содержит анализ влияния профессиональных союзов на исполнение трудового законодательства работодателями в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

Рассмотрены особенности правозащитной деятельности Федерации профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, способы реализации защитной функции профессиональными союзами, пути совершенствования трудового законодательства и усиления влияния профсоюзов на исполнение трудового законодательства работодателями в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

## 6. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ СПОРОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Монография отражает исследование судебной практики разрешения социально-трудовых споров в современной России, содержит анализ правозащитной деятельности профессиональных союзов, в частности анализ судебной защиты как способа обеспечения этой деятельности.

Рассмотрены основные тенденции совершенствования правового регулирования и развития судебной практики по рассмотрению социально-трудовых споров в России.

## 7. РЕАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Монография посвящена исследованию системы социального партнерства в субъектах Российской Федерации на современном этапе. В исследовании рассмотрены особенности становления и развития социального партнерства в России, проведен анализ деятельности трехсторонних комиссий в регионах субъектов РФ, выявлены проблемы и проведена оценка эффективности их работы, разработаны рекомендации по совершенствованию социального партнерства на региональном уровне.

## 8. ПРОФСОЮЗНОЕ ДВИЖЕНИЕ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ (2010–2017)

Монография отражает тенденции развития профсоюзного движения в двух крупнейших регионах России — Санкт-Петербурге и Ленинградской области. В исследовании, охватывающем период с 2010 по 2017 год, анализируются эффективность защиты профсоюзными объединениями социально-трудовых интересов работников, их место и роль в системе социального партнерства, динамика изменения профсоюзного членства.

## 9. КУЛЬТУРА СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Монография подготовлена по материалам научного исследования на одноименную тему. В работе анализируются широкий круг феноменов, отражающих различные стороны трудовых отношений и определяющих культуру мотивации трудовой деятельности, социальной справедливости, социального и человеческого капитала, социального партнерства.

## 10. СМИ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ (Конфликтологический анализ)

В монографии анализируется актуальная проблема участия СМИ в социально-трудовых конфликтах. Работа построена на обобщении значительного объема эмпирического материала, отражающего различные аспекты и модели влияния СМИ на социально-трудовые конфликты — как конструктивного, так и деструктивного. Рассматривается специфика освещения социально-трудового конфликта на различных этапах его протекания.

## 11. КОЛЛЕКТИВНЫЙ ДОГОВОР КАК МЕХАНИЗМ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ КОНФЛИКТОВ

В монографии анализируется исторический опыт становления и развития коллективно-договорных отношений, рассматриваются различные аспекты реализации потенциала коллективного договора как механизма и формы социального партнерства на уровне предприятия, виды и содержание коллективных договоров в России и зарубежных странах, направления оптимизации содержания и процедур заключения и оценки выполнения коллективного договора.

## 12. ПЕРЕГОВОРЫ КАК РЕГУЛЯТОР СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ: КОНЦЕПЦИЯ, МЕТОДИКА, ТЕХНОЛОГИИ

В монографии рассматриваются различные аспекты переговорного процесса в системе социально-трудовых отношений. Основное внимание уделяется анализу субъектов переговоров, в качестве которых выступают участники социального партнерства — работодатели, профсоюзы, органы государственного управления; технологическим аспектам переговоров. Центральное место в работе занимают технологии разрешения социально-трудовых конфликтов, основанные на переговорных методиках.

## 13. УЧАСТИЕ РАБОТНИКОВ В УПРАВЛЕНИИ ОРГАНИЗАЦИЕЙ КАК ФАКТОР ПРОФИЛАКТИКИ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ КОНФЛИКТОВ

В монографии анализируются актуальные вопросы включения работников в процесс управления организацией в контексте профилактики социально-трудовых конфликтов. Рассматриваются отечественный и зарубежный опыт участия работников в управлении организацией, правовые и организационные аспекты управления с участием персонала на различных уровнях — от предприятия (организации) в целом до рабочего места.

#### 14. СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ: НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ СПЕЦИФИКА, ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ, РЕСУРСЫ И СТРАТЕГИИ ОПТИМИЗАЦИИ

В монографии характеризуются структура и проблемы становления социальнотрудовых отношений постсоветской России, анализируется национально-культурная специфика социально-трудовых конфликтов, предложена комплексная национально ориентированная система стратегий и условий оптимизации социально-трудовых отношений и профилактики конфликтов.

#### 15. КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ КАК ТЕХНОЛОГИЯ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТОВ В ОРГАНИЗАЦИИ

В монографии рассматриваются историко-культурные предпосылки формирования и развития конфликтологического консультирования, анализируются его коммуникационно-управленческие аспекты, специфика социального взаимодействия и проблемы, возникающие в процессе консалтинговой деятельности. Особое внимание уделяется методике и технологиям конфликтологического консультирования в социально-трудовой сфере, его роли в разрешении коллективных трудовых споров.

#### 16. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ УЧАСТИЯ РАБОТНИКОВ В УПРАВЛЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЕМ

В монографии анализируются история становления и развития различных форм включения работников в управление предприятиями за рубежом, правовое обеспечение участия работников в решении производственных, экономических, организационных и иных вопросов. Отдельно рассматривается влияние российского опыта на зарубежную практику вовлечения трудящихся в управленческие процессы на предприятиях.

#### 17. ЗАБАСТОВОЧНОЕ ДВИЖЕНИЕ В СТРАНАХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Монография посвящена исследованию особенностей и основных тенденций развития забастовочного движения в странах Европейского союза. В работе приводится статистика современного забастовочного движения в странах ЕС. Большое внимание уделяется сравнительному анализу законодательства европейских стран о забастовках, вопросам эффективности участия профсоюзов в организации и проведении забастовок.

#### 18. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УЧАСТИЯ ОБЪЕДИНЕНИЙ РАБОТОДАТЕЛЕЙ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА

В монографии рассматриваются объединения работодателей как сторона социального партнерства в России и зарубежных странах, раскрываются понятие и стороны социального партнерства, обобщается опыт социального диалога на малых и микропредприятиях стран ЕС. Характеризуются структуры представительства в социальном диалоге, основные тенденции его развития, прослеживается эволюция моделей социального диалога и представительства работников.

## 19. ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИИ

В монографии анализируются современные проблемы эффективности социального диалога и социального партнерства, рассматривается правовое обеспечение взаимоотношений его сторон, дается характеристика сторон и органов социального партнерства различных уровней. Особое внимание в работе уделяется особенностям правового обеспечения социального партнерства, вопросам подготовки проектов и заключения коллективных договоров и соглашений, порядка их действия.

## 20. МОДЕЛИ ПРОФСОЮЗНОГО ДВИЖЕНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ (ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ)

В монографии рассматриваются вопросы формирования и эволюции различных моделей профсоюзного движения в странах Европы и Северной Америки. В книге подробно исследованы вопросы становления законодательства о профсоюзах, развития их организационного строения, участия в общественно-политической жизни общества, форм и методов профсоюзной работы.

## 21. ИСТОРИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ

Монография посвящена истории развития социально-трудовых отношений в России. В книге исследуются вопросы становления социального диалога, формирования трудового законодательства, а также влияния профсоюзного движения на развитие социально-трудовых отношений. В работе также рассматривается эволюция государственной политики в сфере социально-трудовых отношений.

## 22. УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ ЗА РУБЕЖОМ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

В монографии исследуется исторический опыт управления социально-трудовыми отношениями в развитых зарубежных странах. В книге подробно рассматриваются актуальные вопросы становления и развития социального диалога между работниками, предпринимателями и государством, развития социально-трудового законодательства. Большое внимание уделяется анализу последствий влияния глобализации на эволюцию социально-трудовых отношений.

## 23. ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ПРЕОДОЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ КОНФЛИКТОВ В РОССИИ

Монография посвящена исследованию исторического опыта преодоления социально-трудовых конфликтов в России. Авторы работы раскрывают особенности урегулирования социально-трудовых конфликтов на различных этапах истории российского государства. В монографии рассматривается эволюция законодательства о разрешении социально-трудовых конфликтов, анализируются формы и методы действий властей, предпринимателей и работников в условиях конфликта.

## 24. ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ ЗАНЯТОСТИ

(На примере современной России)

В монографии исследуются основные тенденции в сфере занятости в экономике России в посткризисный период (с 2010 г. по настоящее время). Помимо обзора динамики общих показателей рассматриваются демографические аспекты занятости, проблемы трудовой миграции, молодежной занятости, а также влияние факторов научно-технического прогресса и процессов деиндустриализации на ситуацию на российском рынке труда.

## 25. ОПТИМИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ КАК ФАКТОР ПРОФИЛАКТИКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ВЫГОРАНИЯ

В монографии анализируются эффективность трудовой деятельности и влияющие на нее психологические и социальные факторы, рассматриваются феномен профессионального выгорания и различные аспекты его деструктивного влияния на личность и коллектив, приемы совладания со стрессом и выгоранием. Основное внимание уделяется профессиональному выгоранию в контексте социально-трудовых отношений. Раскрывается конфликтный потенциал профессионального выгорания, обосновываются институциональные механизмы его профилактики и преодоления, такие как социальный аудит, мотивационный менеджмент, формирование корпоративной культуры, привлечение работников к управлению предприятием и др.

## 26. РЫНОК ТРУДА В ГЕРМАНИИ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ

В монографии рассматриваются основные тенденции, характеризующие развитие рынка труда в Германии на современном этапе. Основное внимание уделяется структурным аспектам динамики занятости и безработицы, законодательному регулированию условий труда отдельных категорий работников, влиянию установок Евросоюза на формирование политики занятости в Германии. Анализируются деятельность немецких профсоюзов, проблемы иностранных граждан на немецком рынке труда, а также влияние цифровизации на динамику и структуру рабочих мест.

## 27. ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА КОНФЛИКТОГЕННЫЕ ФАКТОРЫ В СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

В коллективной монографии исследуется влияние политических партий на конфликтогенные факторы в социально-трудовых отношениях в различные периоды истории России. Авторы рассматривают особенности воздействия политических партий на возникновение и развитие социально-трудовых конфликтов.

В монографии проведен анализ программ основных политических партий в сфере социально-трудовых отношений, показана их роль в развитии организованного рабочего движения, влияние на становление социального диалога в стране.

## 28. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ СОЮЗОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Монография посвящена истории становления союзов предпринимателей и их влиянию на формирование социального партнерства на различных этапах истории России.

В монографии рассмотрены предпосылки и экономические основания воссоздания предпринимательских объединений в современной России. Показаны специфические особенности их возникновения и деятельности в условиях перехода от централизованной плановой к либерально-рыночной экономической модели.

## 29. КОНФЛИКТОГЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ НЕТРАДИЦИОННОЙ ЗАНЯТОСТИ И ПУТИ ЕГО СНИЖЕНИЯ

В монографии рассматриваются как теоретические, так и прикладные вопросы, связанные с развитием новых типов и форм занятости. Анализируются условия и факторы распространения нетрадиционной занятости, ее влияние на сферу социально-трудовых отношений. Особое внимание уделяется анализу конфликтогенных аспектов нетрадиционной занятости и путей снижения ее негативного влияния на сферу социально-трудовых отношений.

## 30. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ПРОФСОЮЗОВ В РОССИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

В монографии исследуется российское и международное законодательство, которое регулирует деятельность профессиональных союзов, обеспечивающую представительство и защиту прав и законных интересов членов профсоюзов в части индивидуальных трудовых споров и других отношений, непосредственно связанных с трудовой деятельностью, а также коллективных прав и интересов работников вне зависимости от их членства в профсоюзе. Проводится анализ судебной практики. Большое внимание уделяется нарушению прав профсоюзов и предложениям по разрешению таких ситуаций.

## 31. АНАЛИЗ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

(По итогам аналитических обзоров, выполненных СПбГУП в 2020 г. на материалах ЛФП за 2018–2019 гг.)

В монографии проанализированы процессы, происходящие в социально-трудовой сфере, обобщены и классифицированы проблемы, имеющиеся в конкретных областях социально-трудовых отношений. Разработаны научно обоснованные рекомендации, направленные на предупреждение негативных тенденций, которые способны привести к социальному напряжению, а также прогнозирование возникновения негативных ситуаций в социально-трудовой сфере.

### 32. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЫНКА ТРУДА В СТРАНАХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

В монографии рассматриваются основные аспекты, характеризующие особенности развития рынка труда в ЕС на современном этапе. Основное внимание уделено общей характеристике становления рынка труда в рамках европейской интеграции, проблемам трудовой миграции внутри ЕС, анализу воздействия цифровой трансформации на процессы трудовой дифференциации в странах Европы, а также особенностям функционирования рынка труда ЕС в условиях пандемии COVID-19.

### 33. ГЕНДЕРНЫЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Монография посвящена изучению эволюции гендерных отношений в социально-трудовой сфере. В книге рассматриваются особенности использования женского труда в условиях становления и развития капитализма; исследуется эволюция законодательства о положении женщин в трудовой сфере; анализируется влияние профсоюзного движения на достижение гендерного равенства в социально-трудовых отношениях; исследуются различные формы дискриминации по признаку пола в трудовых отношениях.

### 34. САМОЗАНЯТОСТЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ЮРИДИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПО ИТОГАМ 2019–2021 ГОДОВ

Монография подготовлена на основе исследовательской работы, посвященной рассмотрению промежуточных итогов введения Федерального закона РФ от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима „Налог на профессиональный доход“». Исследование проведено при финансовой поддержке МОН.

В книге рассматриваются вопросы правового обеспечения самозанятости, социально-экономического положения и профессиональной ориентации самозанятых, а также конфликтности, связанной с их деятельностью. Определены основные проблемы, сдерживающие развитие индивидуального труда граждан; сформулированы предложения о законодательном обеспечении самозанятости и мерах защиты трудовых и социальных прав самозанятых; сделаны выводы о роли и перспективах дальнейшего развития этого вида трудовой деятельности в России.

### 35. ПРОБЛЕМЫ НАСИЛИЯ В СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ

В монографии представлен сравнительно-правовой анализ проявления насилия в сфере труда, раскрыты особенности использования насилия сторонами социально-трудовых отношений, показана эволюция законодательства о правовом регулировании ответственности за применение насилия в социально-трудовых конфликтах. Большое внимание уделяется изучению российского и зарубежного опыта профилактики насильственных действий в социально-трудовой сфере.



Научное издание

**ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО И ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ  
В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ**

Ответственный редактор *З. Н. Киселева*

Редакторы: *Е. А. Бессонова, В. Г. Даниленко, Т. В. Никифорова*

Дизайнер *А. В. Костюкевич*

Технический редактор *Л. В. Климкович*

Корректоры: *Я. Ф. Афанасьева, Т. А. Кошелева*

ISBN 978-5-7621-1189-8



Подписано в печать с оригинал-макета 06.06.22  
Формат 60х90/16. Гарнитура Times New Roman  
Усл.-печ. л. 13,5. Тираж 500 экз. Заказ № 22287

Санкт-Петербургский Гуманитарный  
университет профсоюзов

192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, д. 15

Отпечатано в ООО «Типография «НП-Принт»  
197110, Санкт-Петербург, Чкаловский пр., д. 15